

TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ KÜLTÜR VE SANAT MERKEZİ ULUSAL MİMARİ PROJE
YARIŞMASI

YARIŞMA SONUCU ÖDÜL, MANSİYON VE SATINALMA ALAN EKİPLER

1.ÖDÜL (26 SIRA NUMARALI PROJE)

MÜELLİFLER

BUĞRAHAN MİRAÇ ESER (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ

T.DİDEM ALTUN (MİMAR)

YENAL AKGÜN (MİMAR)

HİKMET GÖKMEN (MİMAR)

DANIŞMANLAR

NURDAN ERDOĞAN (PEYZAJ MİMARİ)

ASLI ODABAŞI (İNŞAAT MÜHENDİSİ)

UĞUR YILMAZ (MAKİNE MÜHENDİSİ)

CİHAN ONMUŞ (ELEKTRİK-ELEKTRONİK MÜHENDİSİ)

PROF.DR.M.ALPER KAZANCIOĞLU (OPERA SANATÇISI)

YARDIMCILAR

CEREN M. ŞAHİN (MİMAR)

GÜLNUR ALTINSOY (MİMAR)

İLHAN ÖZÇALIMLI (MİMAR)

2.ÖDÜL (18 SIRA NUMARALI PROJE)

MÜELLİFLER

FATİH YAVUZ (Y.MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ

ÖMER EMRE ŞAVURAL (MİMAR)

EMRE YETKİN (MİMAR)

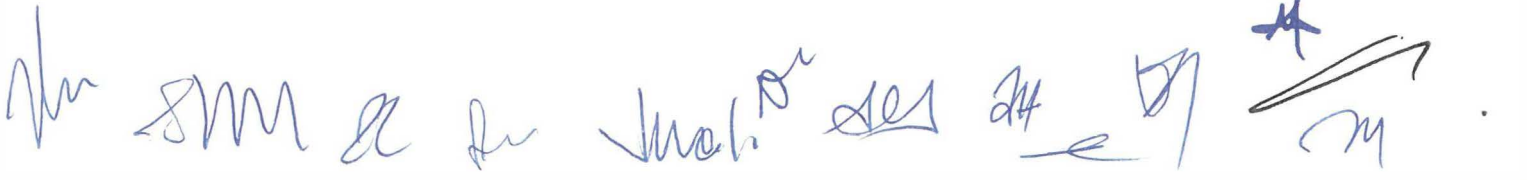
DANIŞMANLAR

ÖMÜR ÖZGER (İNŞAAT MÜHENDİSİ)

KEMAL OVACIK (ELEKTRİK MÜHENDİSİ)

MELİH ÖZÖNER (MAKİNE MÜHENDİSİ)

ALPER TÜFEKÇİOĞLU (PEYZAJ MİMARİ)



YARDIMCILAR

HAVVA NUR ŞEN TAŞKIN (Y.MİMAR)

PINAR ÜNAL (MİMAR)

SÜMEYYE NUR KIRIMLI (İÇ MİMAR)

KUTAY KAYNAK (MİMAR)

AYKAN ARAS (MİMAR)

TARIK YILMAZ (MİMARLIK ÖĞRENCİSİ)

MUSTAFA MERT ARIKAN (MİMARLIK ÖĞRENCİSİ)

BENGİ SU BESTE KESKİN (MİMARLIK ÖĞRENCİSİ)

3.ÖDÜL (25 SIRA NUMARALI PROJE)

MÜELLİFLER

BİLGE ALTUĞ POLAT (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ

DEMET DİNÇER (DR. MİMAR)

MEHMET METİN POLAT (Y.MİMAR)

DANIŞMANLAR

BENGİ ALTUĞ (İÇ MİMAR)

FUNDA KOLLUOĞLU ÖNER (PEYZAJ MİMARİ)

HÜSNÜ ERSALICI (ELEKTRİK MÜHENDİSİ)

ONUR ERTAŞ (DR. İNŞAAT MÜHENDİSİ)

YILMAZ EMİRHAN ÇALIŞKAN (MAKİNE MÜHENDİSİ)

1.MANSİYON (24 SIRA NUMARALI PROJE)

MÜELLİFLER

REGAİP ADEM (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ

BERKAY TÜRK (MİMAR)

DANIŞMANLAR

SİNAN ŞERİFOĞLU (YÜKSEK MİMAR)

AHMET VEHBİ YILMAZ (İNŞAAT MÜHENDİSİ)

BÜLENT ÇANAKÇI (ELEKTRİK MÜHENDİSİ)

ALİ YÜZÜAK (MAKİNE MÜHENDİSİ)

[Handwritten signatures and marks in blue ink at the bottom of the page, including names like Sinan, Ahmet, Bülent, Ali, and various initials and symbols.]

MÜGE ÖZİKİNCİ (PEYZAJ MİMARİ)

YARDIMCILAR

İSMAİL ÜN (MİMAR)

YAKUP DÜLEK (İÇ MİMAR)

EYLÜL NAZ AKKAN (MİMARLIK ÖĞRENCİSİ)

PELİN ÇATIKKAYA (MİMAR)

İLAYDA UYGUR (MİMAR)

2.MANSİYON (48 SIRA NUMARALI PROJE)

MÜELLİFLER

SACİT ARDA KARAATLI (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ

LEBRİZ ATAN KARAATLI (MİMAR)

OKAN TAŞĞIN (MİMAR)

DANIŞMANLAR

MİTHAT BORA BULUT (YÜKSEK İNŞAAT MÜHENDİSİ)

ŞEYMA KAHRAMAN (PEYZAJ MİMARİ)

CİHAN ŞEHLA (YÜKSEK ŞEHİR PLANCISI)

A.TOLGA ÖNCÜLOĞLU (MAKİNE MÜHENDİSİ)

M.ALİ KORKMAZ (ELEKTRİK MÜHENDİSİ)

3.MANSİYON (6 SIRA NUMARALI PROJE)

MÜELLİFLER

KERİM MİSKAVİ (MİMAR)

DANIŞMANLAR

ONUR GÜLEÇ (Y.İNŞAAT MÜHENDİSİ)

MEHMET OSKAY (MAKİNA MÜHENDİSİ)

HASAN AKGÜL (ELETRİK MÜHENDİSİ)

TALİP DOĞU AYAN (PEYZAJ MİMARİ)

DENİZ ASLAN (Y.MİMAR & PEYZAJ TASARIMCISI)

HAYRETTİN GÜNÇ (Y.MİMAR & KENTSEL TASARIMCI)

ERDAL KARA (AKUSTİK & ELEKTROAKUSTİK DANIŞMAN)

Ar sm. İmar. CM for 2# 2. 1/1

YARDIMCILAR

ŞADIYE BETÜL AY (İÇ MİMAR)

ABDULLAH YAMANCAN (MİMAR)

MUHAMMED SAMED KAYA (Y.MİMAR)

UĞUR ÇALIŞKAN (MİMAR)

ANDAÇ AHMET SOYLU (MİMAR)

SELİN ATACI YALÇIN (Y.MİMAR)

ZEHRA KAYNAR (MİMAR)

PELİN DEMİRYONTAR (ÖĞRENCİ)

ZEİNA ABU RAMADAN (ÖĞRENCİ)

DERYA TEZEL (MİMAR)

4.MANSİYON (13 SIRA NUMARALI PROJE)

MÜELLİFLER

İBRAHİM GÜNEY GÜLTEKİN (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ

DANIŞMANLAR

SEZGİN KARAMAN (PEYZAJ MİMARİ)

MEHMET KILIÇ (İNŞAAT MÜHENDİSİ)

ALİ SERKAN KASAP (MAKİNA MÜHENDİSİ)

ONUR YÜKSEL (ELEKTRİK-ELEKTRONİK MÜHENDİSİ)

YARDIMCILAR

NUR SUDE ERGÜL (MİMAR)

GİRAYHAN KAYA (MİMAR)

MELİKE BAŞ (MİMAR)

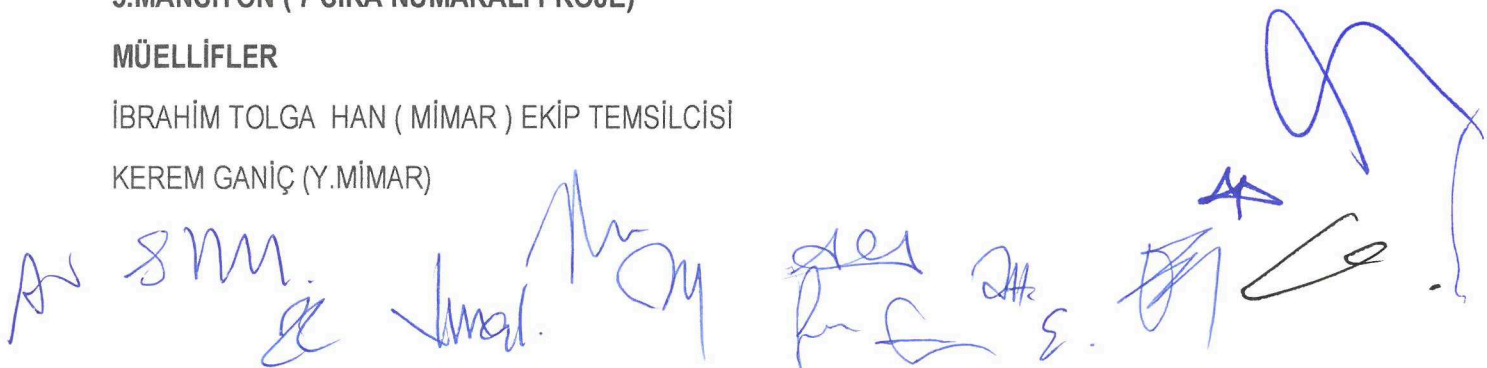
HALİME SUDE KERVAN (ÖĞRENCİ)

5.MANSİYON (7 SIRA NUMARALI PROJE)

MÜELLİFLER

İBRAHİM TOLGA HAN (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ

KEREM GANIÇ (Y.MİMAR)

A collection of handwritten signatures in blue ink, likely belonging to the students and supervisors mentioned in the text above. The signatures are scattered across the bottom of the page, with some being more prominent than others.

MERT KALKAN (Y.MİMAR)

GİZEM ULUKARDEŞLER (MİMAR)

OZAN ÖNDER ÖZENER (PROF.DR.Y.MİMAR)

DANIŞMANLAR

EBRU ERBAŞ GÜRLER (DOÇ.DR.PEYZAJ MİMARİ)

OZAN DUVARCI (MİMAR)

ÖZGE ÜSTÜNDAĞ GANIÇ (Y.MİMAR)

OĞUZ BAHADIR ŞADAN (İNŞAAT MÜHENDİSİ)

HAKAN GANIÇ (MAKİNE MÜHENDİSİ)

NÜVİT KARABRAHİMOĞLU (ELEKTRİK MÜHENDİSİ)

YARDIMCILAR

ALEYNA ALAN (MİMAR)

SATINALMA (37 SIRA NUMARALI PROJE)

MÜELLİFLER

MEHMET ZİYA İMREN (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ

ONUR YÜNCÜ (MİMAR)

TAMARA NAZARİ İMREN (MİMAR)

KÜBRA YALÇINKAYA (MİMAR)

DANIŞMANLAR

MEHMET ZAFER KINACI (İNŞAAT MÜHENDİSİ)

SAİT ÖZTAŞ (MAKİNE MÜHENDİSİ)

HAYRİ CEBE (ELEKTİRİK MÜHENDİSİ)

HABİBE ADUŞ YILMAZ (PEYZAJ MİMARİ)

YARDIMCILAR

İLAYDA İLASLAN (MİMAR)

EFE YILDIRIM (MİMAR)

EKİN UYANIK (MİMARLIK ÖĞRENCİSİ)

FATİMA MERYEM KURMUŞ (MİMARLIK ÖĞRENCİSİ)

NİL SİMAY DENGİZMEN (MİMARLIK ÖĞRENCİSİ)

YAĞMUR CİVAN (MİMARLIK ÖĞRENCİSİ)



YAĞMUR FEYZİOĞLU (MİMARLIK ÖĞRENCİSİ)

SATINALMA (39 SIRA NUMARALI PROJE)

MÜELLİFLER

KEREM MERAL (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ

GÖZDE İREM CEBİR MERAL (DOKTOR MİMAR)

EMİNE ZEYNEP AZMAN (YÜKSEK ŞEHİR PLANCISI)

DANIŞMANLAR

SELMAN VAROL (İNŞAAT MÜHENDİSİ)

ZÜLEYHA AVCI (PEYZAJ MİMARİ)

SEMİH ÖZÇİÇEK (MAKİNA MÜHENDİSİ)

BURAK PEKTAŞ (ELEKTRİK MÜHENDİSİ)

YARDIMCILAR

SERHAT AKSU (YÜKSEK MİMAR)

EFE EREN AZMAN (ELEKTRONİK VE HABERLEŞME MÜHENDİSİ)

SATINALMA (44 SIRA NUMARALI PROJE)

MÜELLİFLER

GÜZİN ŞEYMA HALİLOĞLU (MİMAR) **EKİP TEMSİLCİSİ**

CEMAL AZMİ GEDİKOĞLU (MİMAR)

BURAK KOÇ (MİMAR)

DANIŞMANLAR

PROF. MEHMET KEREM ÖZEL (MİMAR)

SELAHATTİN ÖZDENİZ (ELEKTRİK MÜHENDİSİ)

ÇAĞDAŞ TUNÇ (İNŞAAT MÜHENDİSİ)

ENDER SÖNMEZ (MAKİNE MÜHENDİSİ)

GÖZDE YAVAŞ BABA (PEYZAJ YÜKSEK MİMARİ)

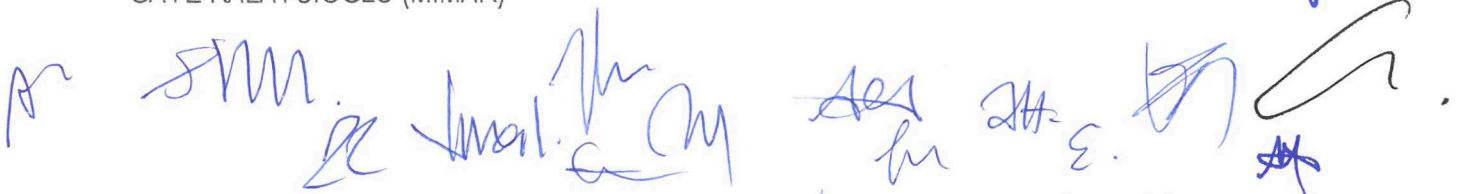
YARDIMCILAR

SALİHA OFLAZ (MİMAR)

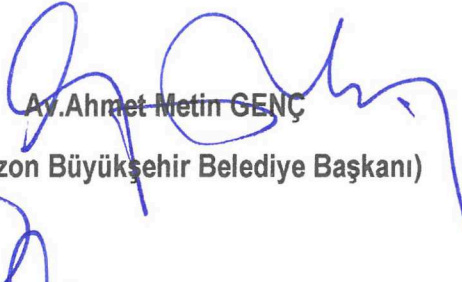
ÖMER AKMAN (MİMAR)

HALİL ÖZTOKLU (MİMAR)

GAYE KALAYCIOĞLU (MİMAR)

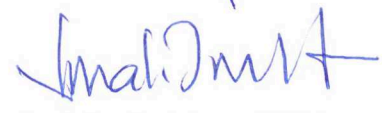


Danışman Jüri Üyeleri


Ay. Ahmet Metin GENÇ
(Trabzon Büyükşehir Belediye Başkanı)


Mustafa YAYLALI
(TBB Başkan Danışmanı)


Dr. Murat ÖZTÜRK
(Fen İşl. Dai. Bşk.)


Prof. Dr. Serbülent VURAL
(Trabzon Mimarlar Odası Bşk.)


Ahmet UZUNER
(TDT Müdürü)

Asil Jüri Üyeleri


Semra UYGUR
(Jüri Başkanı)


Melike ALTINIŞIK
(Mimar)


Cem SORGUÇ
(Mimar)


Prof. Dr. Ahmet Melih ÖKSÜZ
(Mimar)


Prof. Dr. Ahmet Can ALTUNIŞIK
(İnşaat Müh.)

Raportörler



Ömer ÇİÇEK
(Etüt ve Projeler Şube Müdürü)



Fatma Betül Zehra KARA
(Mimar)

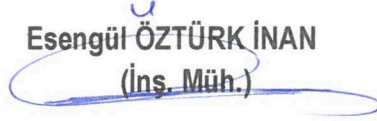


Zeynep BABUL
(Mimar)

Raportör Yardımcıları



Handan ÖZTÜRK
(Mimar)



Esengül ÖZTÜRK İNAN
(İnş. Müh.)

**TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ KÜLTÜR VE SANAT MERKEZİ ULUSAL MİMARİ PROJE
YARIŞMASI 1. JÜRİ DEĞERLENDİRME TOPLANTISI TUTANAĞI**

Yarışmanın Adı: Trabzon Büyükşehir Belediyesi Kültür Ve Sanat Merkezi Ulusal Mimari
Proje Yarışması

Toplantı Tarihi ve Saati: 13.08.2026/10:00

Toplantı Yeri: Hamamizade İhsan Bey Kültür Merkezi Sanat Galerisi

Toplantı Türü: 1. Jüri Değerlendirme Toplantısı

Toplantıyı Yöneten: Semra UYGUR (Jüri Başkanı)

Jüri, tüm üyelerin katılımı ile 13.08.2026 saat 10:30'da Hamamizade İhsan Bey Kültür Merkezi Sergi Salonu'nda toplandı.

Değerlendirme çalışmalarına katılan jüri üyeleri, yarışmaya katılan projeleri daha önce görmedikleri ve yarışmacıların kimliklerini bilmedikleri hususunda dürüstlük beyanında bulunmuştur ve dürüstlük taahhütnamesi imzalanmıştır.

Trabzon Büyükşehir Belediyesi Kültür ve Sanat Merkezi Ulusal Mimari Proje Yarışması Raportörlük İnceleme Raporu okundu.

• 4 numaralı projede kimlik zarfı ile paftaların üzerindeki rumuzun farklı olması durumu hakkında Jüriye bilgi verildi. Kimlik zarfı üzerindeki rumuz ile değerlendirilmeye alınmasına karar verildi.

• 20-29-38-40 numaralı projelerde proje raporları dijital olarak teslim edilmiş, ancak fiziki olarak teslim edilmediği hakkında Jüriye bilgi verildi. Projelerin değerlendirilmeye alınmasına karar verildi.

• 10 numaralı projede talep edilen USB Bellek çıkmadığı hakkında Jüriye bilgi verildi. Proje değerlendirilmeye alınmasına karar verildi.

• Jüri üyeleri saat 11:30 'da projeleri bireysel olarak incelemeye başladı. Bireysel incelemeler saat 16.30'a kadar devam etmiştir. Bireysel incelemelerden sonra jüri toplanmış, teslimler üzerine genel bir değerlendirme yapmıştır. Şartnamenin "Yarışmanın Yeri, Konusu ve Amacı" bölümünde bahsedilenler ile teslimler değerlendirilmiştir. Jüri, saat 17.00'da toplu olarak projeler önünde çalışmaya başlamıştır.

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

1. ELEME

Yapılan 1. elemelerde yarışma alanı ve çevresi ile kurduğu ilişki, kent silüetine etkisine dair genel yaklaşım, konuyu ele alış biçimi ve şartnameye uygunluk, temsil dili gözetilerek 1, 5, 22, 27, 31,32, 38 ve 40 sıra numaralı toplam 8 proje oybirliği ile elenmiştir.

2. ELEME

Jüri, aynı gün saat 17:00'de 2. Eleme jüri çalışması için tekrar bir araya geldi. 1'den 13 sıra numaralı projeye kadar inceleme yapıldı. 2. eleme dahilinde yapılan bu değerlendirme sonucu 12 projeden 2, 3, 4, 8, 9, ve 12 sıra numaralı toplam 6 projenin elenmesine karar verildi. 2. eleme jüri çalışması 14.08.2026 tarihinde saat 09.30'da devam edilmesine karar verildi. Toplantı 19.00'da sona erdi.

2 SIRA NUMARALI PROJE

Silueti etkileyen saçak kullanımında saçak ile kütle arasındaki ilişki eleştirilmiştir. Saçak ve tiyatro salonu sofitası arasındaki ilişki mimari bütünlük açısından olumsuz bulunmuştur. Çatı tasarımının ve sınırlı kullanım kararlarının yapının genel işlevsel kurgusuyla yeterince bütünleşmediği eleştirilmiştir. Plan düzleminde mekanlar arasında dil birliği yetersiz bulunmuştur. Salon planlamalarının yetersiz kaldığı, özellikle salon proporsiyonların mekânsal kalite ve kullanım açısından olumsuz sonuçlar oluşturduğu değerlendirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

3 SIRA NUMARALI PROJE

Diagonal yapısal yatay bağlantı olumlu bir karar olmakla beraber programın genel işleyişine yeterli katkıyı sağlayamamıştır. Cepheye takılı ikinci cidar yüzey yapının ana kütle ve mimari diliyle bütünlük kuramamıştır. Cepheye eklenen söz konusu strüktürün çevresiyle kurduğu ölçek ilişkisi olumsuz bulunmuştur. Yaya, taşıt ve bina girişleri ile otopark ve servis girişlerinin kurgulanmasında sorunlar olduğu değerlendirilmiştir. Dolaşım sisteminin karmaşık ve yeterince okunaklı olmadığı belirtilmiştir. Salon ve sofita yüksekliği yetersiz bulunmuştur.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

4 SIRA NUMARALI PROJE

Düşey sirkülasyon aracılığıyla çatıya erişim sağlanması olumlu bulunmuştur. Çatı alanındaki işlevlerin yeterince tanımlanmamış olması eleştirilmiş; projenin bulunduğu tarihsel çevreyle ilişkisi ve hacimsel kurgusu açısından uygun olmadığı değerlendirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

[Handwritten signatures and initials in blue ink, including "SMM", "24", "E.E", "M", "ses", "Kral", "P", "A", "S"]

8 SIRA NUMARALI PROJE

Salonların sırt sırta konumlandırılması, fuayelerin manzaraya / vadi ve surlara açılması, işleyiş ve kullanım açısından pratik ve olumlu bir çözüm olarak değerlendirilmiştir. Fakat salonun tek girişli olması, salon yüksekliği, kullanıcı sirkülasyonu ve işleyiş açısından yetersiz, Projenin topografya ile kurduğu ilişkinin zayıf bulunmuştur. Kütle ve cephe kararlarının yeterince güçlü olmadığı, projenin plan düzlemindeki rasyonel ve potansiyel taşıyan kurgusunun üçüncü boyutta aynı başarıyı sürdüremediği değerlendirilmiştir. Yapı ölçeğinde mekânsal çözümlerin belirli bir düzeyde ele alınmış olmasına karşın, servis alanları ve tahliye ile ilgili sorunlar eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

9 SIRA NUMARALI PROJE

Amfi çatı olarak tasarlanan alan, fikir olarak bir potansiyel taşımasına rağmen, bu alana erişimin yeterince çözülememesi eleştirilmiştir. Giriş önündeki alan olumlu bulunurken, fuaye alanlarının ve ortak girişlerin kurgusu yetersiz ve olumsuz değerlendirilmiştir. Salon ve sahne boyutlarının işlevsel gereklilikleri karşılamadığı, mekânsal oranların ve kullanım ilişkilerinin yeterince doğru kurulamamıştır.

Yapının kent ölçeğinde oluşturduğu silüet olumsuz bulunmuş; kütle ve yükseklik kararlarının kentsel çevreyle kurduğu ilişki güçlü bulunmamıştır.

Proje 4-1 oy çokluğu ile elenmiştir. (Ahmet Can ALTUNİŞİK karşıt oy kullanmıştır.)

12 SIRA NUMARALI PROJE

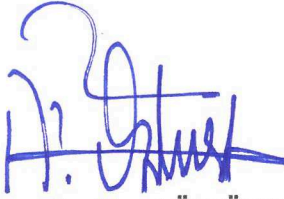
Topografyaya atıf olarak olarak üst kabuk denemesi olumlu bulunmakla birlikte yola çıktığı tektonik öneriyi geliştiremediği görülmüştür. Yolun yayalaştırılması kararının üst ölçekte yeterli karşılığının olmaması eleştirilmiştir. Açık hava sahnesinin Gülbahar Hatun Türbesi karşısında konumlandırılması; türbenin tarihi, kültürel niteliğiyle kurduğu ilişki açısından olumsuz bulunmuştur. Plan düzleminde ve kütle kompozisyonunda yeterli olgunluğa ulaşmadığı düşünülmüştür. Salon geometrisinin işlevsel gereklilikler ve mekânsal kullanım açısından uygun bulunmamıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

Danışman Jüri Üyeleri


Av. Ahmet Metin GENÇ
(Trabzon Büyükşehir Belediye Başkanı)

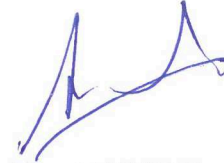

Mustafa YAYLALI
(TBB Başkan Danışmanı)



Dr. Murat ÖZTÜRK
(Fen İşl. Dai. Bşk.)



Prof. Dr. Serbülent VURAL
(Trabzon Mimarlar Odası Bşk.)



Ahmet UZUNER
(TDT Müdürü)

Asil Jüri Üyeleri



Semra UYGUR
(Jüri Başkanı)



Melike ALTINIŞIK
(Mimar)



Cem SORGUÇ
(Mimar)



Prof. Dr. Ahmet Melih ÖKSÜZ
(Mimar)



Prof. Dr. Ahmet Can ALTINIŞIK
(İnşaat Müh.)

Raportörler



Ömer ÇİÇEK
(Etüt ve Projeler Şube Müdürü)



Fatma Betül Zehra KARA
(Mimar)

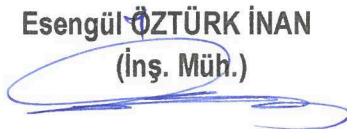


Zeynep BABUL
(Mimar)

Raportör Yardımcıları



Handan ÖZTÜRK
(Mimar)



Esengül ÖZTÜRK İNAN
(İnş. Müh.)

**TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ KÜLTÜR VE SANAT MERKEZİ ULUSAL MİMARİ PROJE
YARIŞMASI 2. JÜRİ DEĞERLENDİRME TOPLANTISI TUTANAĞI**

Yarışmanın Adı: Trabzon Büyükşehir Belediyesi Kültür Ve Sanat Merkezi Ulusal Mimari
Proje Yarışması

Toplantı Tarihi ve Saati: 14.08.2026/09:00

Toplantı Yeri: Hamamizade İhsan Bey Kültür Merkezi Sanat Galerisi

Toplantı Türü: 2. Jüri Değerlendirme Toplantısı

Toplantıyı Yöneten: Semra UYGUR

2. ELEME

Jüri üyeleri tam katılım sağlayarak sabah saat 09:30'da Hamamizade İhsan Bey Kültür Merkezi Sergi Salonu'nda bir araya geldi. 13'den 48 numaralı projeye kadar inceleme yapıldı. 2. elemeye katılmış olan 35 proje üzerinde yapılan toplu değerlendirmeler sonucunda 15, 16, 19, 23, 28, 29, 32, 33, 35, 43, 45 ve 47 sıra numaralı toplam 12 Proje elenmiş, 23 adet proje üst tura çıkmıştır. 2. eleme 13.00'da sona erdi.

15 SIRA NUMARALI PROJE

Sokak fikri olumlu bir yaklaşım olarak değerlendirilmiş, yapının yönelim kararı başarılı bulunmuştur. Farklı geçiş kotlarını birbirine bağlama çabası da olumlu değerlendirilmiştir. Göz önüne alınan tasarım prensiplerinin plan düzlemine yeterince olumlu yansımadığı eleştirilmiştir; projenin genel mimari dili, üst kabuğun kullanımı ve geometrisi olumsuz bulunmuştur. Salonların işleyişinin yeterince çözülemediği ve fuayeler arasındaki ilişkinin zayıf olduğu eleştirilmiştir. Plan düzleminde alınan kararların üçüncü boyuta taşındığında yeterli mimari niteliği sağlayamadığı da değerlendirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

16 SIRA NUMARALI PROJE

Salonların birbirinden bağımsız çalışabilmesine olanak sağlayan planlama kararı olumlu bulunmasına karşın işlevsel programlama kararlarının projenin genel işlevsel ve mekânsal kurgusuna yeterince yansıtılamadığı değerlendirilmiştir. Yapının geometrik karakterinin ve hacimsel etkisinin çevresine oransız baskısı kent ve çevre ölçeğiyle kurduğu ilişki eleştirilmiştir. Açık alan kurgusunda sert zemin kullanımı ve oranı olumsuz bulunmuştur. Ayrıca, yapının içe dönük, kentsel

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

dinamikleri dahil etmeyen bir anlayışla tasarlandığı ve çevresiyle yeterli mekânsal ilişki kuramadığı değerlendirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

19 SIRA NUMARALI PROJE

Projenin kent silüetinde yaratmak istediği görsel ve kentsel etkinin uygun olmadığı değerlendirilmiştir. Plan çözümleri ve işlevsel programları ile salon tasarımları; gereksinimleri ve kullanım senaryolarını karşılamada yetersiz kalmıştır. Atölyelerin yerleşimi ve projenin genel mekânsal organizasyonu eleştirilmiştir.

Proje 4-1 oy çokluğu ile elenmiştir. (Ahmet Can ALTUNIŞIK karşıt oy kullanmıştır.)

23 SIRA NUMARALI PROJE

Yapının üst katta geri çekilerek konumlandırılması olumlu bir karar olarak değerlendirilmiş, arazinin ikiye bölünerek daha boşluklu ve geçirgen bir tasarım elde edilmek istenmesi de olumlu bulunmuştur. Bununla birlikte, bu yaklaşımın devamında boşluk ve kütle arasındaki ilişkinin yeterince kurulamadığı eleştirilmiştir. Yapının çevresiyle kurduğu ölçek ilişkisinin olumsuz etkilendiği değerlendirilmiş; cephe kararlarının yeterince net ve tutarlı olmadığı eleştirilmiştir. Fuaye alanlarının kurgusu ile genel plan çözümü yetersiz bulunmuş, ayrıca terasın zeminle kurduğu bağlantının yetersiz ve iyi çözülemediği değerlendirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

28 SIRA NUMARALI PROJE

Sanat sokağı niteliğinde bir kentsel arayüz, akış oluşturulması olumlu bir yaklaşım olarak değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, kesit çizgilerinin tanımsızlığı nedeniyle yeterince okunamayan, takip edilemeyen projede kotlara ilişkin sorunlar bulunduğu belirtilmiştir. İşlevsel çözümleri genel olarak yetersiz bulunmuş; özellikle Black Box'ın iç mekânla kurduğu bağlantı eleştirilmiştir. Kütle oluşumları ve ilişkileri ile ana girişlerin kuzey yönünde konumlandırılması ve girişin merdivenle sağlanması olumsuz bulunmuştur.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

MM. 24 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100

29 SIRA NUMARALI PROJE

İşlevsel programın yansıması olarak yapısal Kütlelerin üst kabuktan okunabilirliği ve bunun mimari kararı olumlu bulunmuştur. Bununla birlikte, salonların ve orkestra çukurunun planlanma biçimi, fuaye ve servis çözümleri yetersizdir. Yapının bağlı olduğu çevre ile kurduğu ilişki yetersiz bulunmuştur. Ayrıca plan ve kesit çizimleri arasında ölçek farklılıklarının bulunması, projenin teknik anlatımı ve çizimlerin birbirleriyle tutarsızlığı olumsuz değerlendirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

33 SIRA NUMARALI PROJE

Salonların birbirinden bağımsız ve farklı senaryolarla çalıştırılabilmesi olumlu değerlendirilmiştir. Araç trafik akış yoğunluğunun bulunduğu yönden ana girişin alınması eleştirilmiştir. Fuayelerin salonlara hizmet vermek açısından yetersiz kaldığı ve orkestra çukuru çözümü uygun bulunmamıştır. İç mekânlarda yeterli mekânsal zenginliğin ve çeşitliliğin oluşturulamadığı belirtilmiş, sahnelerin beslemesinin ve otopark rampasının yetersiz olduğu değerlendirilmiştir.

Proje 4-1 oy çokluğu ile elenmiştir. (Ahmet Can ALTUNİŞİK karşıt oy kullanmıştır.)

35 SIRA NUMARALI PROJE

Salonların yerleşimleri ve birbirleriyle kurduğu ilişkiler olumlu bulunmuştur. Bununla birlikte, planlama kararlarının kütleli ifadeye yeterince başarılı biçimde aktarılamadığı ve kütleli devamlılığının olumsuz olduğu değerlendirilmiştir. Merdiven çözümleri işlevsel ve mekânsal açıdan yetersiz bulunmuş; projenin çevreyle kurduğu ilişkinin de yetersiz olduğu değerlendirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

43 SIRA NUMARALI PROJE

Projenin planlama çözümleri genel olarak yetersiz bulunmuş, mekânsal kurgunun işlevsel gereklilikleri yeterince karşılamadığı değerlendirilmiştir. Yapının vadi ve yakın çevresiyle kurduğu ilişki yeterli bulunmamış; topografya ve çevresel bağlamın tasarıma yeterince yansıtılamadığı değerlendirilmiştir. Projenin genel mimari dili eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

45 SIRA NUMARALI PROJE

Güneyden kuzeye gelişen kurgusu ve yapının batı yönünün kentsel ara alan olarak değerlendirilmesi olumlu bulunmuştur. Projenin bulunduğu kent ölçeğinde kurduğu kütleli ilişkiler olumsuz

değerlendirilmiştir. Öneri proje için potansiyel taşıyan Hemzemin platform kabuğunun kullanıcı erişimine sunulmaması ve farklı işlevlerle ilişkilendirilerek kullanıma açılmaması olumsuz görülmüştür. İç mekâna yönelik plan ve mekân organizasyonu çözümleri yetersiz bulunmuştur. Kesit çizimlerinin okunaklı olmadığı ve yapının düşeydeki mekânsal/farklı kot ilişkilerini anlatmakta yetersiz kaldığı belirtilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

47 SIRA NUMARALI PROJE

Salonların konumlandırılması ve aralarındaki mesafenin artırılmış olması olumlu bulunmuştur. Salonların fuaye alanını çevreleyecek şekilde yerleştirilerek bu alanı tanımlaması olumlu bir karar olarak görülmüştür. Cephe kararları ile kütle kararları arasında süreklilik kurulamadığı ve projenin bütüncül bir mimari dil oluşturmakta yetersiz kaldığı belirtilmiştir. Giriş bölümünde yer ve yön kavramlarının açık ve net biçimde tanımlanamadığı eleştirilmiştir. Üst balkonlu bölümde kurgulanan fuaye çözümü, gerek mekânsal ilişkiler gerekse kullanım işlevselliği açısından yetersiz bulunmuştur.

Proje 3-2 oy çokluğu ile elenmiştir. (Ahmet Can ALTUNIŞIK ve Ahmet Melih ÖKSÜZ karşıt oy kullanmıştır.)

3. ELEME

Jüri, aynı gün saat 14:00'da 3. Eleme jüri çalışması için tekrar bir araya geldi. Projeleri bireysel olarak incelemeye başladı. Bireysel inceleme 16:00'da bitirilmiş 3. eleme dâhilinde yapılan değerlendirme sonucu 23 adet projeden 11, 14, 17, 20, 21, 30, 34, 36,39, 41, 42, 44 ve 46 sıra numaralı toplam 13 projenin elenmesine karar verildi. 10 proje bir üst tura kaldı. 3. eleme jüri çalışması 15.08.2026 tarihinde saat 09.30'da devam edilmesine karar verildi. Toplantı 19.00'da sona erdi.

11 SIRA NUMARALI PROJE

Kamusal kültür rotası ve paralelinde oluşturulan fuaye rotasının kuzeye doğru yönelimi ile yapının çevresiyle kurduğu ilişki olumlu bulunmuştur. İç mekânların genel kurgusu ve planlaması olumlu bulunmuş, işlevler arasındaki ilişkilerin başarılı olduğu değerlendirilmiştir. Açık alanlarda sert zemin kullanımının baskın olması eleştirilmiştir. Güneyde yer alan duvarın işlevsel açıdan yeterli bir gerekçeye dayanmadığı ve çevreyle ilişkisi yetersiz bulunmuştur. Opera salonunun niteliği tartışılmış ve olumsuz değerlendirilmiştir.

Proje 3-2 oy çokluğu ile elenmiştir. (Ahmet Can ALTUNIŞIK ve Semra UYGUR karşıt oy kullanmıştır.)

[Handwritten signatures and notes in blue ink, including "SMM", "24", "E. te", "m ses", "Imal.", and "9"]

14 SIRA NUMARALI PROJE

Vaziyet planı yerleşimi olumlu bulunmakla birlikte vaziyet yerleşiminde alınan olumlu kararlar kütleli tasarıma başarılı biçimde aktarılamamıştır. Kuzeye açılan cephenin kentle ilişkisi eleştirilmiştir. Üst kabuk üzerindeki seyir rotası yapının iç mekânlarıyla yeterli bağlantıyı kuramamıştır. Sofita çözümü teknik açıdan hatalı bulunmuştur. Düşey sirkülasyon tasarımı yetersiz kalmış, yatay sirkülasyon farklı kotlar arasında rahat ve okunaklı şekilde çözülememiştir. İhtiyaç programında talep edilen servis mekanları yetersiz bulunmuştur.

Proje 4-1 oy çokluğu ile elenmiştir. (Ahmet Can ALTUNIŞIK karşıt oy kullanmıştır.)

17 SIRA NUMARALI PROJE

Kullanıcının yapının farklı alanlarını dolaşabilmesine imkân tanıyan ve alanı her yönde deneyimlenme imkanı sağlayan mekânsal kurgu olumlu bulunmuştur. Batıda bulunan tarihi yapılarla kurduğu etkileşim olumlu bir karar olarak değerlendirilmesine rağmen yapının kütlesi, cephe dili ve farklı yönlerden kentsel çevresiyle ilişkisi eleştirilmiştir. Fuaye alanını kullanıcı yoğunluğu ve işlevsel gereklilikleri karşılama açısından yetersiz bulunmuştur.

Proje 4-1 oy çokluğu ile elenmiştir. (Ahmet Can ALTUNIŞIK karşıt oy kullanmıştır.)

20 SIRA NUMARALI PROJE

Salon yerleşimi ve fuayelerin gerektiğinde ayrı ayrı kullanılabilmesi olumlu olmakla birlikte, genel plan organizasyonu, işlevsel ilişkiler ve dolaşım kurgusu açısından olgunlaşmamıştır. Sofita duvarının kent ekranı olarak kullanılmasına olumlu yaklaşmış fakat Şenol Güneş Bulvarı yönündeki, yapıyla ilişki kuramayan ve görsel, işlevsel geçirgenliği engelleyen ara yüz olumsuzdur. Ana fuayeye ulaşımı sağlayan merdivenlerin çözümü eleştirilmiştir. Mekân organizasyonunda gerekli, ihtiyacı mimari hassasiyetin yeterince gösterilmediği belirtilmiştir. Düşey sirkülasyonlar yangın acil kaçış gerekliliklerini karşılamamaktadır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

21 SIRA NUMARALI PROJE

Ana girişin batı yönünden geri çekilmesiyle oluşan kentsel boşluk ve onun kamusal kullanımı, üst kabuğun kentsel kamusal alan olarak ona eklemlenmesi olumlu bir tasarım kararı olarak değerlendirilmiştir. Yapının viyadük ve viyadük altı ile ilişkisi değerli görülmüştür. Salonların ayrı kullanımlarına imkan tanıyan veya bu potansiyeli taşıyan idari ofislerin bir arada çözülmesi eleştirilmiştir. Giriş çevresindeki yaya geçişlerinin güvenliğinin sağlanmadığı ve mevcut kentsel dinamikler açısından tasarıma dahil edilmediği eleştirilmiştir. Plan düzlemindeki salon çözümleri ve

sürdürülebilir peyzaj kararları olumsuz bulunmuştur. Fuaye hattındaki dolaşım düzeni ve mekânsal ilişkiler karmaşık bulunmuştur. Orkestra çukuru eleştirilmiştir.

Proje 4-1 oy çokluğu ile elenmiştir. (Ahmet Can ALTUNIŞIK karşıt oy kullanmıştır.)

30 SIRA NUMARALI PROJE

Kuzeyde oluşturulan karşılama meydanı olumlu bulunmuştur. İşlevsel programın yansıması olarak ortaya çıkan yapısal kütleler ve aralarındaki ilişki olumlu olmasına rağmen olgunlaştırılamamıştır. Kütlelerin bulunduğu yerle ilişkiyi yeterince sağlayamayarak arazinin büyük bölümüne yayılması ve yapı-kent ilişkisi dahilinde, mekânsal ve kamusal ilişkinin kurulamadığı eleştirilmiştir. Fuaye alanlarının yeterli gün ışığı alamaması eleştirilmiştir. Salon kurgusu ve salonların mekânsal organizasyonu yetersiz bulunmuştur. Yapıya ve mekânlara erişim ile ilgili sorunlar eleştirilmiştir.

Proje 4-1 oy çokluğu ile elenmiştir. (Ahmet Can ALTUNIŞIK karşıt oy kullanmıştır.)

34 SIRA NUMARALI PROJE

Bütüncül bir geometri içerisinde yapıyı çözme düşüncesi, ortaya çıkan monumental niyeti olumlu bulunmuştur. Fuaye alanına eklenen düşey sirkülasyon çözümü, fuayenin mekânsal bütünlüğünü bozduğu ve kullanıcı dolaşımını olumsuz etkilediği için eleştirilmiştir. Salonların ve orkestra çukurunun boyutlandırmaları ve tasarım çözümleri, gerekli teknik/işlevsel standartları karşılamamıştır. Projenin genel işlevsel kurgusu ve alan program tasarımının yetersiz olduğu değerlendirilmiştir. Öneri yapı ve tasarım kurgusunun temel belirleyicisi olan taşıyıcı sistem yerleşimi eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

36 SIRA NUMARALI PROJE

Yapının kuzeyde geri çekilerek kamusal bir meydan tanımlaması ve ana girişin bu meydana alınması yapıyı kentsel odak ve simgesel hale getirmiştir. Yapının viyadük tarafından önerilen kot ilişkisi ile yapının çevre ile bütünleşmesi olumlu bulunmuştur. Çatıya kamusal işlevler verilmesi, yapının kamusal kullanım potansiyelini artırması bakımından olumlu bulunmuştur. Fuaye alanının kurgusu ve tasarımı yetersiz bulunmuştur. Malzeme giriş alanının yetersizliği, servis ve lojistik işleyiş aksaklıkları açısından olumsuz değerlendirilmiştir. Yapının yer altı yapılaşmasına dair hacimsel olumsuz etkisi, derinliği, ve buna bağlı teknik sorunlar ile bir yer altı yapısı asgari koşullarını sağlayamaması nedeniyle eleştirilmiştir.

Proje 4-1 oy çokluğu ile elenmiştir. (Ahmet Can ALTUNIŞIK karşıt oy kullanmıştır.)

39 SIRA NUMARALI PROJE

Monimental kütle olarak ele alınması ve bulunduğu yer ile kurmak istediği ilişki anlaşılmış ve olumlu bulunmuştur. Ancak bu kurgu plan düzlemine olgunlaştırılamamıştır. Taş cephe kullanımı, yapıya karakter kazandırması ve bulunduğu çevreyle kurduğu ilişki açısından olumlu ve karakteristik bulunmuştur. Projenin sunum dili ve anlatımının başarılı olduğu değerlendirilmiştir. Çatı peyzajının tasarım yaklaşımı eleştirilmiştir. Fuaye alanları yetersiz bulunmuştur. Düşey sirkülasyonların yetersiz olduğu belirtilmiştir. Ayrıca yapı içerisinde ihtiyacı olan ama yeterli doğal ışık alamayan karanlık alanların yoğun bulunması eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

41 SIRA NUMARALI PROJE

Kararlı bir geometrisi ve ihtiyaçların tek bir kabuk altında çözülmesi olumlu bulunmuştur. Salonların sistematik kurgusu ve fuayelerin bölünebilir olması olumlu bulunmakla birlikte fuaye alanlarının boyutları ve servis ilişkileri yetersiz bulunmuştur. Sahne sevkiyat ilişkisi ve yük araçlarının yapı içerisine alınmadan işlevlendirilmesi olumlu bulunmuştur. Sahne üzerinde WC planlanması, teknik ve işlevsel gerekliliklere aykırı bulunarak olumsuz değerlendirilmiştir. Araç otopark rampası tasarım/kullanım açısından yetersiz bulunmuştur.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

42 SIRA NUMARALI PROJE

Yapının kütsel yaklaşımı ve net geometrisi olumlu bulunmakla birlikte bulunduğu çevreyle yeterince bütünleşemediği ve bağlamsal ilişkisinin zayıf kaldığı ifade edilmiştir. Çevresi ile ilişkileri yeteri kadar olgunlaşmadığı kanısına varılmıştır. Yapı ana giriş aksı ve buna bağlı dış mekan yapı ilişkisi olumsuz bulunmuş, bulunduğu alana hacimsel etkisi eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

44 SIRA NUMARALI PROJE

İhtiyaç programının yoğunluğunu parçalı olarak kütle oluşumuna yansıtarak hareketli kütle organizasyonu ve bu parçalanmanın cephe düzenine yansması olumlu bulunmuştur. Fakat bu parçalı durum plan düzleminde atıl alanların oluşmasına neden olmuştur. Opera girişinin trafiği yoğun olan Şenol Güneş Bulvarı'na bakıyor olması olumsuz değerlendirilmiştir. Salonları ayırma düşüncesi olumlu bulunmuş fakat fuaye çözümü eleştirilmiştir. Planların yeterince anlaşılır ve okunaklı olmadığı, tutarsız bulunduğu, teknik olumsuzlukları, çizimlerin mekânsal kurguyu aktarmakta yetersiz kaldığı değerlendirilmiştir. Salonların geometrik biçimlerinden

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

kaynaklanabilecek akustik sorunlar eleştirilmiştir. Yapının gabarisi çevresiyle kurduğu ölçek ve siluet ilişkisi açısından uyumsuz bulunmuştur. Proje oy birliği ile elenmiştir.

46 SIRA NUMARALI PROJE

Tek bir çatı altında kararlı bir geometride işlevlerin organize edilmesi olumlu olmakla birlikte bu kararlı yapının topografya ve tarihi çevre ile kurduğu ilişki eleştirilmiştir. Kütleye takılan merdivenlerin çatı kullanımına teşvik edişi olumlu bulunmuş fakat uzun süreçte işlevsel olarak da tartışılmıştır. Yapının aksiyel yönelimi, mekânsal organizasyon ve yönlenme kararları açısından eleştirilmiştir. Girişlerin düzenlenmesi yeterince net, açık ve işlevsel bulunmamıştır. Fuaye alanlarının ve girişlerin genel mekânsal kurgusu yetersiz bulunmuştur.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

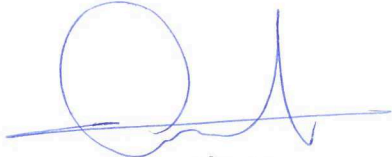
Danışman Jüri Üyeleri

		
Av. Ahmet Metin GENÇ (Trabzon Büyükşehir Belediye Başkanı)	Mustafa YAYLALI (TBB Başkan Danışmanı)	
		
Dr. Murat ÖZTÜRK (Fen İşl. Dai. Bşk.)	Prof. Dr. Serbülent VURAL (Trabzon Mimarlar Odası Bşk.)	Ahmet UZUNER (TDT Müdürü)

Asil Jüri Üyeleri

		
Semra UYGUR (Jüri Başkanı)	Melike ALTINIŞIK (Mimar)	Cem SORGUÇ (Mimar)
		
Prof. Dr. Ahmet Melih ÖKSÜZ (Mimar)	Prof. Dr. Ahmet Can ALTINIŞIK (İnşaat Müh.)	

Raportörler



Ömer ÇİÇEK
(Etüt ve Projeler Şube Müdürü)



Fatma Betül Zehra KARA
(Mimar)



Zeynep BABUL
(Mimar)

Raportör Yardımcıları



Handan ÖZTÜRK
(Mimar)



Esengül ÖZTÜRK İNAN
(İnş. Müh.)

**TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ KÜLTÜR VE SANAT MERKEZİ ULUSAL MİMARİ PROJE
YARIŞMASI 3. JÜRİ DEĞERLENDİRME TOPLANTISI TUTANAĞI**

Yarışmanın Adı: Trabzon Büyükşehir Belediyesi Kültür Ve Sanat Merkezi Ulusal Mimari
Proje Yarışması

Toplantı Tarihi ve Saati: 15.08.2026

Toplantı Yeri: Hamamizade İhsan Bey Kültür Merkezi Sanat Galerisi

Toplantı Türü: 3. Jüri Değerlendirme Toplantısı

Toplantıyı Yöneten: Semra UYGUR (Jüri Başkanı)

3. ELEME

Jüri üyelerinin tam katılımıyla sabah 15.08.2026 tarih ve saat 09:30 'da Hamamizade İhsan Bey Kültür Merkezi Sergi Salonu'nda bir araya geldi. 3. Elemeye devam edildi. Kalan 10 proje üzerinde yapılan toplu değerlendirmeler sonucunda 10 ve 37 sıra numaralı toplam 2 proje elenmiş, 8 adet proje ödül grubuna kaldı. Toplantı 11.00'de sona erdi.

10 SIRA NUMARALI PROJE

Yapının yöneliminin vadi yönüne açılması ve kamusal kullanımı öncelemesi olumlu bulunmuştur. Vadi yönündeki terasların artırılması amacıyla İmaret Hamam Sokak'ın kamusal üst yapı ilişkisi olması ve güzergahının yoğun, seçeneksiz kullanımı nedeniyle alta alınması eleştirilmiştir. Dekor girişinin trafiğin yoğun olduğu batı tarafındaki yoldan alınması ve fuayelerin geometrik oranı , alanı olumsuz bulunmuştur. Düşey sirkülasyonlar yangın tahliye kaçış gerekliliklerini karşılamamaktadır. Kentle doğrudan hemzemin ilişkiyi de sağlayan batı cephesi görünüşü paftalarda bulunamamıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

37 SIRA NUMARALI PROJE

Yapının silüete etkisi, çevredeki tarihi yapılarla ilişkisi başarılı, sert zeminlerin yoğunluğuna rağmen nitelikli kamusal mekânlar sunma gayreti olumlu bulunmuştur. Planlamanın net geometrilere çıkarak oluşturulma amacı anlaşılmış ancak plan düzeyinde olgunlaştırılamamıştır. Kent ve çevre ile ilişki kurmaya çalışırken kullanılan dil eleştirilmiştir.

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

Ayrıca İdari birimlerin karanlıkta kalması, düşey sirkülasyonların yeterli olmaması ve yapı yaklaşımındaki oturma seti olarak da kullanılan kurgusal topografik yükseltilerin, setlerin cephe ve iç mekan ile ortaya çıkan ilişkisi olumsuz eleştirilmiştir.

Proje 4-1 oy çokluğu ile elenmiştir. (Ahmet Melih ÖKSÜZ karşıt oy kullanmıştır.)

SIRALAMA

4. eleme Jüri çalışması için saat 11:30 'da projeleri bireysel olarak incelemeye başladı. Bireysel inceleme saat 12:30'da bitirilmiş ve 6,7,13,18,24,25,26,48 sıra numaralı toplam 8 projenin sıralama turuna geçildi. Yapılan toplu değerlendirmeler sonucunda ödül grubunda dereceye giren projelerin sıraları belirlendi.

5. MANSİYON

7 SIRA NUMARALI PROJE

Proje, arazi ile kurduğu ilişki bakımından olumlu yönler taşımaktadır; yapının yoldan geri çekilerek konumlandırılması, manzarayla kurulan ilişki ve kütlelerin bir araya geliş biçimi başarılı bulunmuş, cephenin doğuya açılması yönlenme kararı olarak olumlu değerlendirilmiş, geometrinin kullanımı ile malzeme yorumu olumlu karşılanmıştır. Buna karşılık kapalı fuaye çözülmemiş olup mevcut fuaye dar kalmaktadır. Zemin kattaki sirkülasyon sorunlu, genel dolaşım olanakları ve ana girişin algılanabilirliği yetersiz görülmüştür. Kütlelerin dominant ölçeği ile batı cephesindeki kapalılık, yaşantıya dar bir aralık bırakan ve duvarlarla örülü bir peyzaj içinden geçme etkisi yaratan mekânsal bir sıkışıklığa yol açmaktadır. Ortadaki avlu çözümü ile doluluk-boşluk kurgusu olumsuz değerlendirilmekte, yapı monoblok bir kütlelerin parçalanmasıyla ortaya çıkmış bir kurgu olarak okunmaktadır. Tesisatın mimari bir öğe olarak yorumlanması beklenen bir yapı olmasına karşın bu konu ele alınmamış, mimari proje raporu ile teslim edilen proje arasında çelişki saptanmış ve statik rapor zayıf bulunmuştur. Dışavurumcu bir üslup taşıyan proje, bu değerlendirmeler doğrultusunda 4. Tur sonunda 5. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

Projenin taşıyıcı sistemi betonarme perde, kolon-kirişlerden oluşan çerçeve sistemi ile döşemelerden oluşmaktadır. Sistem düzgün akslı ve çözülebilir düzeyde tasarlanmıştır. Temel sistemi radye temel olarak belirlenmiş, yapı-zemin etkileşiminde gerekli olması durumunda fore kazık tasarımına geçilmesi olumlu bulunmuştur. Geniş açıklık alanların nasıl geçileceği, taşıyıcı sistem elemanlarının ön boyutlandırılması gibi kritik konularda herhangi bir detay verilmemiş olunması olumsuz görülmüştür.

Handwritten signatures and initials in blue ink, including "JMM.", "AH.", "E.G.", "A.", "A.", "Imal.", and "CM".

Proje 4-1 oy çokluğu ile 5. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür. (Ahmet Melih ÖKSÜZ karşıt oy kullanmıştır.)

4. MANSİYON

13 SIRA NUMARALI PROJE

Projenin batısında oluşturulan kent meydanı, yapının kamusal yaşamla bütünleşmesi ve kentle kurduğu ilişki açısından başarılı kentsel-yapısal yatay ilişkisi ile mevcut kotlarla yapısal kotların ilişkisi olumlu bulunmuştur. Çevre yapılar ve kent ölçeğinde gabari kararları, hacimsel hassasiyeti olumludur.

Kitle kompozisyonun davetkâr duruşuna karşılık, zemin kararlarının mimari plan ve mekânsal düzlemde akışkanlığı sağlanamamıştır. İşlev programının geliştirilemediği değerlendirilmiştir. Bu değerlendirmeler doğrultusunda sıralama sonunda 4. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

Projenin taşıyıcı sistemi betonarme perde, kolon-kirişlerden oluşan çerçeve sistemi ile plak döşemelerden oluşmaktadır. Sistem düzgün akslı ve çözülebilir düzeyde tasarlanmış olup, geniş açıklıkların geçilmesinde ardgermeli döşeme sisteminin kullanılması olumlu bulunmuştur. Malzeme ve zemin özellikleri, temel sistemi, depremsellik durumu, ısıl genleşmeler gibi kriterlerin dikkate alınması ve yüklemeler ile standartlar hakkında detaylı bilgi verilmesi olumlu bulunmuştur. Taşıyıcı sistem elemanlarına ön tasarım boyutlarının tanımlanmış olması olumlu bulunmuştur.

Proje 4-1 oy çokluğu ile 4. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür. (Ahmet Melih ÖKSÜZ karşıt oy kullanmıştır.)

3. MANSİYON

6 SIRA NUMARALI PROJE

Opera salonunun zeminden koparılarak üst kota alınarak üstü kapalı, kademeli olarak kent kullanımına bırakılması öneri projenin değerli kısmı olarak görülmüştür. Salon girişinin kamusal bir yarık olarak kurgulanması ve cephede düşey perde elemanlarıyla yapılan öneriler jüri tarafından olumlu bulunmuştur. Buna karşılık, yapının çevreyle ilişkisi bütünsel açıdan olumsuz bulunmuş, gabariye bağlı hacimsel yapı kurgusunun kontrolsüz ölçek kararının yarattığı algı eleştirilmiştir. Sirkülasyon alanlarının salon işlevi için yetersiz kaldığı ve iç-dış mekân ilişkisinin kurulamadığı belirtilmiş, planların anlaşılma güçlüğü ve otopark giriş-çıkışının yeri eleştirilmiştir. Bu değerlendirmeler doğrultusunda sıralama sonunda 3. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

Projenin taşıyıcı sistemi betonarme taşıyıcı sistem elemanlarından ve geniş açıklıkların geçilmesinde çelik konstrüksiyon ile öngermeli betonarme elemanlardan oluşmaktadır. Kolon, kiriş, döşeme, makas alt başlık, üst başlık, dikme ve diyagonal gibi taşıyıcı sistem elemanlarına ön tasarım boyutlarının tanımlanmış olması olumlu bulunmuştur.

Proje 3-2 oy çokluğu ile 3. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür. (Semra UYGUR ve Cem SORGUÇ karşıt oy kullanmıştır.)

2. MANSİYON

48 SIRA NUMARALI PROJE

Vaziyet kararlarına bağlı Zağanos Vadisi'ne açılımı ve kamusal kullanım potansiyeli ile salon sofita yapısal kütlelerinin kentsel perspektife katılımı ve projenin yakın çevresi için oluşturduğu siluetin davetkâr niteliği, salonların yerleşim düzeninin işlevsel bütünlüğü ve aynı kotta ancak birbirinden bağımsız kullanılabilir salonlar olumlu bulunmuştur. Şema kararının netliği, dolu-boşluk oranları olumludur. Üst kabuk ile tariflenen dramatik geometrisinin ve vadiyle kurulan görsel-mekânsal ilişkinin projeye olumlu bir tektonik efekt verdiği belirtilmiştir. Fuayelerin ayrı ve ortak kullanılabilir potansiyel taşıması olumludur. Karakutu salonunun kullanım ve acil durum tahliyesi ile erişilebilirlik açısından olumsuz eleştirilmiştir. İdari ofislerin iki farklı kullanım için bir arada kurgulanması, bazı mekânların acil durum açısından tahliye sorunları taşıması diğer olumsuz yönler olarak değerlendirilmiştir. Bu değerlendirmeler doğrultusunda sıralama sonunda 2. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

Projenin taşıyıcı sistemi betonarme-çelik hibrit taşıyıcı sistemden oluşmaktadır. Sahne üzerindeki geniş açıklıklarda çelik makas sistemi, opera ve tiyatro salonlarının üstleri ile sofita kulesi kısımlarındaki geniş açıklık geçişlerinde ardgermeli çözümlerin oluşturulması uygun görülmüştür. Taşıyıcı sistem düzgün akslı ve çözülebilir düzeyde tasarlanmıştır. Temel sistemi radye temel olarak belirlenmiştir. Tasarıma ait yönetmelik şartlarının belirlenmesi, standartlara atıf yapılması ve malzeme sınıflarının belirlenmesi uygun görülmüştür.

Proje 3-2 oy çokluğu ile 2. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür. (Semra UYGUR ve Cem SORGUÇ karşıt oy kullanmıştır.)

S.M.M. At Sayın B. 2023 İmz. 1
P. 2. N. E. G. A. 2. 2023 İmz. 2

1. MANSİYON

24 SIRA NUMARALI PROJE

Rasyonel bir kurguya sahip projenin mekânsal ilişkilerin başarılı biçimde çözümlenmesi ve iç mekân kalitesi olumlu bulunmuştur. İşlevsel plan çözümleri, fuaye mekânlarının mekansal kurgusu, yangın senaryosunun çalışılmış olması olumlu bulunmuştur. Cephe karakterinin kararlı ve belirgin olması öne çıkmıştır.

Yapının zemin ile ilişkisindeki yer altı yapılaşmasının asgari tutulması olumlu olmakla beraber ihtiyaci programın yeryüzünde yapısal yoğunluğa ve hacme ulaşması eleştirilmiştir. Kütleli etkisinin kent ile arasında oluşturduğu olumsuz ilişki eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler doğrultusunda sıralama sonunda 1. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

Projenin taşıyıcı sistemi betonarme perde, kolon-kirişlerden oluşan çerçeve sistemi ile plak döşemelerden oluşmaktadır. Sistem düzgün akslı ve çözülebilir düzeyde tasarlanmış olup, geniş açıklıkların geçilmesinde çelik taşıyıcı sistem oluşturulması olumlu bulunmuştur. Temel sistemi radye temel olarak belirlenmiştir. Statik ve dinamik yüklerin detaylı olarak belirlenmesi uygun görülmüştür.

Proje oy birliğiyle 1. Mansiyona layık görülmüştür.

ÜÇÜNCÜLÜK ÖDÜLÜ

25 SIRA NUMARALI PROJE

Zemin kotunun kent ile oluşturduğu arayüz ve çok yönlü ilişki kurması olumlu görülmüştür. Proje alanı yakın çevresine dair kentsel morfolojinin, sur üstü yapılaşmanın bir tasarım verisi olarak yansıtılan parçalı "düzensiz" kütle organizasyonu olumlu bir yön olarak öne çıkmıştır. Söz konusu kontur-gabari kütleli farklılığın sade biçimde öne çıkarılması ve kütle açılarının farklı yönlerde kullanılarak hareketli bir yapısal morfoloji oluşturması olumlu bulunmuştur. Öneri tasarım görsel temasta olduğu çevre yapılarına ve fragmanlarına dönük organize ettiği açıklıklarla iç mekânı paylaşan kullanıcılara kentsel kadrarlar oluşturmaktadır. İç mekana dair mekansal çeşitlilik, dinamik hacimsel etki ve işlevsel kurgu olumlu eleştiriler almıştır. İç-dış ilişkisine dönük tektonik temas ve işlevsel rasyonalite takdir edilmiştir. İç mekân ana ve tali kullanım kararları olumludur.

Kütlenin kentsel morfolojiye yaptığı atıf olumlu karşılanmakla birlikte, bu yaklaşımın bina kimliğinde tereddüte yol açtığı ifade edilmiştir. Ana girişin konumlandırılması ve bu girişle diğer girişler arasındaki hiyerarşi eleştirilmiştir. Kentsel zemin de oluşturan platform alanı üzerinde kurgulanan yapılar kanopi vazifesi görmektedir fakat kullanım alan tanımları belirsiz ve olumsuz mevsimsel koşullara bağlı açık-kapalı alan endişesi duyulmaktadır. Söz konusu platforma 'erişilebilirlik' sorunu vardır. Salonların müstakil olarak kullanılma olasılığı zayıf bulunmuş; acil durum senaryosunda kaçış ve tahliye koşulları uygun görülmemiştir. Yükleme, indirme, bindirme gibi yapı-araç ilişkileri eleştirilmiştir.

Projenin taşıyıcı sistemi betonarme perde ve kolon-kirişlerden oluşan çerçeve sistemi ile plak döşemelerden oluşmaktadır. Sistem akslarının net biçimde tanımlanmamış olması ve taşıyıcı sistemin belirgin biçimde okunamaması olumsuz değerlendirilmiştir. Temel sistemi radye temel olarak belirlenmiş; yapı-zemin etkileşiminde gerekli olması durumunda kazık ve/veya diyafram duvar tasarımına geçilmesi olumlu bulunmuştur. Geniş açıklıkların geçilmesinde, yük seviyesine bağlı olarak çelik makas ve kompozit döşeme gibi farklı sistem seçeneklerinin değerlendirileceğinin belirtilmesi uygun görülmüş; net bir tasarım kararının verilmemiş olması olumsuz değerlendirilmiştir. Hem yapısal hem de yapısal olmayan elemanlara ait tasarım kriterleri ile ilgili standart ve yönetmelik şartlarının sunulması olumlu bulunmuştur.

Proje 4-1 oy çokluğu ile 3. lük ödülüne layık görülmüştür. (Ahmet Can ALTUNIŞIK karşıt oy kullanmıştır.)

İKİNCİLİK ÖDÜLÜ

18 SIRA NUMARALI PROJE

Projenin kentsel ölçekteki kararları, yaya erişimi ve ulaşım önerileriyle birlikte olumlu değerlendirilmiştir. Proje önerisinde öngörülen kuzey batı kentsel araç ulaşım yoluna yapılan müdahale kentsel ölçekte olumlu bir müdahale olarak kabul edilmiş olmasına karşın bir üst karar olarak gerçekleşememe ihtimali taşımakla beraber öneriden kaldırılrsa dahi proje vaziyet ve kütleli tasarım kararlarını etkilemeyeceği düşünülmüştür. Hafif raylı sistem istasyonu ile bağlantı önerisi olumlu karşılanmıştır.

Projenin kente silüet bağlamında katkısı dingin bulunmuştur. Buna karşılık, kentsel ölçekteki kararların olumlu olmasına rağmen, bu kararların planlama düzeyine yeterince aktarılamadığı vurgulanmıştır. Kuzey-güney doğrultusunda uzanan iki yapı arası koridorun

başarılı bir kurguya sahip olması ve yapının yatay doğrultuda gelişerek, zemin kotunun şeffalaştırılarak geri çekilerek kütleyi hafifletmesi olumlu bulunmasına karşın bu doğrultunun yapı girişi ile ilişkilendirilmemesi eleştirilmiştir. İdari birimlerin ayrı planlanması olumlu bulunmuştur. Sahne dekor nakli ve aktarımı sorunlu bulunmuştur. Salonların ayrı kullanım senaryolarına bağlı kütselleşmesi ve iki ayrı form gibi davranması olumlu olmakla beraber ortak kullanım alanlarının ayrışmaması olumsuzdur.

Projenin taşıyıcı sistemi süneklik düzeyi yüksek betonarme perde ve kolon-kirişlerden oluşan çerçeve sistemi ile plak/kaset döşemelerden oluşmaktadır. Sistem düzgün akslı ve çözülebilir düzeyde tasarlanmış olup, geniş açıklıkların geçilmesinde farklı bölgelerde çelik ve ardgermeli taşıyıcı sistemlerin oluşturulması olumlu bulunmuştur. Temel sistemi radye temel olarak belirlenmiş; yapı-zemin etkileşiminde gerekli olması durumunda fore kazık tasarımına geçilmesi olumlu bulunmuştur. Tasarıma ait yönetmelik şartlarının belirlenmesi, standartlara atıf yapılması ve malzeme sınıflarının belirlenmesi uygun görülmüştür.

Proje 3-2 oy çokluğu ile 2. lik ödülüne layık görülmüştür. (Ahmet Melih ÖKSÜZ ve Ahmet Can ALTUNIŞIK karşıt oy kullanmıştır.)

BİRİNCİLİK ÖDÜLÜ

26 SIRA NUMARALI PROJE

Yapı, Gülbahar Hatun Köprüsü ile Şenol Güneş Bulvarı'nın yaya yoğunluğunu, güney ve batı yönündeki taşıt trafiğinden soyutlayarak, kuzey tarafında oluşturduğu kentsel bir ara açık alandan alarak peyderpey iç mekanlarına dahil etmesi olumlu bulunmuştur. Vadi tarafında oluşturduğu dramatik sağır yüzey vasıtasıyla ilişkilendiği tarihsel surlarla kurduğu analogik, bağlamsal ilişki değerli bulunmuştur.

İhtiyaç programında ayrı kullanımı önerilen salonların farklı kotlardan birbirinden bağımsız giriş-çıkış almış olması, fuaye ve ilgili servislerinin hem bir arada hem bağımsız kullanımına imkan vermesi olumludur.

Salon sofitalarının yeryüzü ve kentsel peyzajla kurduğu ilişkiyle ortaya çıkan simgesel etkisi gerek yakın ölçek dahili tarihi yapılarla kurduğu imgesel ilişki gerekse de nirengi oluşturması nedeniyle olumludur.

Proje, sofitlerin alana yerleştirilmesinde gözettiği görsel süreklilik ile yeşil dokunun kent fuayesinden sert zemine taşınarak sürdürülmesi yönleriyle olumlu bulunmuştur.

Kuzeydoğu yönünde, vadi açılımındaki “Kentsel Balkon” olarak önerilen gözlem terası, önerilen yapı ve peyzajla kurduğu ilişki açısından olumsuz değerlendirilmiş.

Yapının tektonik kuvveti dahilindeki sakin tavrı ile ortaya koyduğu kamusal, sosyal bir kent yapısı görünümü sergilemesi önemsenmiştir. Çatı peyzajının olumlu, işlevli kullanımı ve yönelimiyle anlam kazanması, kent ölçeğinde kullanım programının iyi yönlendirilmiş olması olumludur. Vaziyet planı ile iç mekânların birbirine ilişkilendirilerek başarılı bir bütünlük oluşturması ve planlarla kesitlerde karakterli, kararlı bir yapı sergilenmesi olumlu bulunmuştur.

Salon planlamalarında genel yaklaşım olumlu bulunmakla birlikte, sahne, seyirci ve orkestra çukuru arasındaki ilişkinin hatalı tasarlanması ve sahnenin hareketli yapılmasına gerek duyulmaması eleştirilmiştir. Projenin taşıyıcı sistemi, süreklilik düzeyi yüksek betonarme perde ve kolon-kirişlerden oluşan çerçeve sistemi ile plak döşemelerden oluşmaktadır. Temel sistemi radye temel olarak belirlenmiştir. Sistem düzgün akslı ve çözülebilir düzeyde tasarlanmış olup, geniş açıklıkların geçilmesinde ardgermeli döşeme sisteminin kullanılması olumlu bulunmuştur. Projede, malzeme özellikleri ile yönetmelik ve standartlar hakkında sınırlı düzeyde de olsa bilgi verilmesi olumlu bulunmuştur. Zemin hakkında herhangi bir bilginin verilmemesi ve yapının kullanım amacı dikkate alındığında, depremsellik durumunu belirleyen parametrelerin uygun seçilmemesi eleştirilmiştir.

Proje oy birliğiyle 1.lik ödülüne layık görülmüştür.

JÜRİ TAVSİYE NOTLARI

Salon, sahne, orkestra çukuru ilişkisi yeniden olması gerektiği şekilde irdelenmelidir. Salon yükseklikleri hacim/kişi standart değerlerine göre tekrar ele alınmalıdır.

Tiyatro ve operanın gerektiği durumlarda ayrı kullanma ihtimaline karşın ayrışma senaryosunun belirlenmeli ve bu doğrultuda tasarlanmalıdır.

Tiyatro ve opera sahnelerinin hareketli değil sabit olması talep edilmektedir. Yük asansörlerinin buna göre organize edilmesi tavsiye edilir.

Dış mekânla ilişkide olan sofita kütlelerinin dış kabuklarının detaylandırılması.

Kuzeydoğu yönünde, vadi açılımındaki “Kentsel Balkon” olarak önerilen gözlem terası tekrar ele alınmalı ve bütüncül çözümler üzerinden geliştirilmelidir.

İç avluların su önleminin dikkate alınması önerilmektedir.

Jüri tavsiyelerinin dikkate alınarak revizyonların yarışma sonuçlarının ilanı ile 30 gün içerisinde İdare'ye iletilmesi beklenmektedir.

- Jüri tutanak ve raporları tamamlanarak imza altına alınmıştır.
- Kimlik zarfları açılarak kimlik tespit tutanağı hazırlanmıştır.
- Jüri çalışmasını 17.08.2026 saat 13:00'de sonlandırmıştır.

GENEL JÜRİ DEĞERLENDİRMESİ

Trabzon Kültür Merkezi Mimari Proje Yarışması'na teslim edilen 48 proje, yarışma şartnamesinde tanımlanan program, kentsel ve mimari yaklaşım, işlevsel kurgu, teknik gereklilikler ve uygulanabilirlik kriterleri doğrultusunda jüri tarafından bütüncül olarak değerlendirilmiştir.

Projelerin farklı mimari yaklaşımlar ve mekânsal öneriler ortaya koyduğu görülmekle birlikte, değerlendirme sürecinde bazı temel tasarım ve planlama konularının çok sayıda projede tekrar eden sorunlar olarak öne çıktığı gözlemlenmiştir. Aşağıdaki değerlendirmeler tüm projelere yönelik tekil tespitler olmayıp, yarışmaya sunulan önerilerin genelinde dikkat çeken ve özellikle bu yapı tipolojisi açısından önem taşıyan ortak konulara işaret etmektedir.

1. Opera Salonu, Orkestra Çukuru ve Seyirci-Sahne İlişkisi

Proje programının ana öğelerinden biri olan opera salonu tasarımında, özellikle orkestra çukuru, sahne ve seyirci alanları arasındaki mekânsal ve işlevsel ilişkilerin yeterince çözümlenemediği gözlemlenmiştir.

Orkestra çukurunun konumu ve boyutlandırılmasına ilişkin bazı kararların seyirci-sahne ilişkisini ve görüş koşullarını olumsuz etkilediği; aynı zamanda ortak alanların kullanımında, özellikle fuaye alanlarının daralmasına ve işlevsel kapasitelerinin azalmasına neden olduğu değerlendirilmiştir.

2. Sahne, Dekor ve Servis Lojistiği

Sahne ve dekor lojistiğinin, birçok projede bütüncül bir teknik sistem olarak yeterince ele alınmadığı görülmüştür. Dekor taşıyan araç ve tırların servis ve otopark katlarına erişimi; rampa eğimleri, kat yükseklikleri ve dönüş yarıçapları, yükleme-boşaltma alanlarının

organizasyonu, yük asansörlerinin konumu ve kapasitesi ile dekor depoları ve sahne arasındaki ilişkiler açısından sorunlu çözümler tespit edilmiştir.

Dekorun araç erişiminden sahneye kadar kesintisiz, uygun boyutlarda ve işlevsel bir lojistik hat üzerinden taşınabilmesinin bu yapı tipolojisinin temel planlama kriterlerinden biri olduğu vurgulanmıştır.

3. Erişilebilirlik ve Kotlar Arası Süreklilik

Proje alanının topoğrafik yapısı ve programın farklı kotlara yerleşme gerekliliği dikkate alındığında, erişilebilirlik kararlarının tasarımın temel bileşenlerinden biri olması gerektiği değerlendirilmiştir.

Buna karşın birçok projede farklı kotlar, kamusal alanlar, yapı girişleri ve iç mekânlar arasında erişilebilirlik senaryolarının yeterince geliştirilmediği veya ikincil bir tasarım problemi olarak ele alındığı gözlemlenmiştir.

4. Acil Durum Tahliye ve Kaçış Senaryoları

Tipolojisi gereği aynı anda çok sayıda kullanıcıya hizmet eden kültür yapılarında, acil durum tahliye ve kaçış senaryolarının mimari planlamanın temel girdilerinden biri olması gerektiği değerlendirilmiştir.

Birçok projede salonlar, fuayeler ve diğer yoğun kullanımlı alanlara ilişkin kaçış kurgularının yeterince geliştirilmediği; kaçış mesafeleri, çıkış kapasiteleri, kaçış yönleri ve güvenli tahliye güzergâhlarının planlama kararlarıyla bütüncül biçimde ele alınmadığı gözlemlenmiştir.

Sonuç

Jüri, kültür yapılarının mimari ifade ve mekânsal niteliklerinin yanı sıra; seyirci deneyimi, sahne ve dekor lojistiği, erişilebilirlik, acil durum tahliyesi ve teknik gerekliliklerin birbirini desteklediği bütüncül bir sistem olarak ele alınmasının önemini vurgulamıştır. Bu kriterlerin tasarım sürecinin sonraki aşamalarında çözülecek ikincil teknik konular değil, projenin temel mimari ve planlama kararlarını şekillendiren asli girdiler olduğu değerlendirilmiştir.

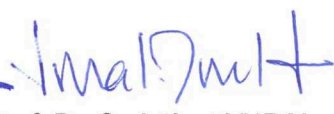
SMN. 24. 27. CR ses final.
 fu 2. 1. 2. 4. m 27. 27.

Danışman Jüri Üyeleri


Av. Ahmet Metin GENÇ
(Trabzon Büyükşehir Belediye Başkanı)


Mustafa YAYLALI
(TBB Başkan Danışmanı)


Dr. Murat ÖZTÜRK
(Fen İşl. Dai. Bşk.)


Prof. Dr. Serbülent VURAL
(Trabzon Mimarlar Odası Bşk.)


Ahmet UZUNER
(TDT Müdürü)

Asil Jüri Üyeleri


Semra UYGUR
(Jüri Başkanı)

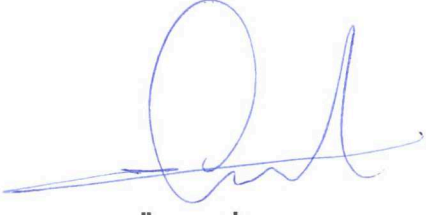

Melike ALTINIŞIK
(Mimar)


Cem SORGUÇ
(Mimar)


Prof. Dr. Ahmet Melih ÖKSÜZ
(Mimar)


Prof. Dr. Ahmet Can ALTUNIŞIK
(İnşaat Müh.)

Raportörler



Ömer ÇİÇEK
(Etüt ve Projeler Şube Müdürü)



Fatma Betül Zehra KARA
(Mimar)

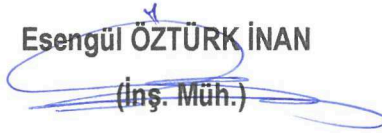


Zeynep BABUL
(Mimar)

Raportör Yardımcıları



Handan ÖZTÜRK
(Mimar)



Esengül ÖZTÜRK İNAN
(İnş. Müh.)

Sıra No	Rumuzu	Sıra No	Rumuzu
1	18024	25	52837
2	71430	26	21086
3	27862	27	14641
4	97583	28	68301
5	34761	29	96138
6	29831	30	18594
7	84397	31	75395
8	04198	32	14061
9	30820	33	69251
10	05748	34	21564
11	24653	35	52825
12	14235	36	26713
13	94372	37	73195
14	56273	38	34286
15	57912	39	16027
16	52643	40	62851
17	35742	41	93651
18	65931	42	84621
19	17479	43	17461
20	10817	44	27385
21	59074	45	57612
22	36207	46	28046
23	71926	47	61723
24	18634	48	31580

Esengül ÖZTÜRK İNAN
İnşaat Mühendisi

Handan ÖZTÜRK
Mimar

Fatma Betül Zehra KARA
Yüksek Mimar

Zeynep BABUL
Mimar

Omer ÇİÇEK
Eğit ve Projeler Şube Müdür V.

TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ KÜLTÜR VE SANAT MERKEZİ ULUSAL MİMARİ PROJE YARIŞMASI KİMLİK TESPİT LİSTESİ		
SIRA NO	İSİM SOYISIM	AÇILABİLİR / AÇILAMAZ
1		AÇILAMAZ
2		AÇILAMAZ
3	MÜELLİFLER Fatih YAZICI (MİMAR) Ekip Temsilcisi Şeyma Nur ÇELİK (MİMAR) Rûmeysa KARA (MİMAR) DANIŞMANLAR Bekir KANTEKİN (İNŞAAT MÜHENDİSİ) Hamza DİNÇ (MAKİNA MÜHENDİSİ) Enes SARAÇ (ELETRİK MÜHENDİSİ) Ömer DIŞLI (PEYZAJ MİMARİ)	AÇILABİLİR
4	MÜELLİFLER Murat SÖNMEZ (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ Utku DOĞANAY (MİMAR) Doğa İrem DURULAR (MİMAR) Aykut NESNE (MİMAR) Begüm CEYHAN (MİMAR) DANIŞMANLAR Yüksel KONKAN (İNŞAAT MÜHENDİSİ) KEMAL AYTAÇ (ELEKTRİK MÜHENDİSİ) MELİH ÖZÖNER (MAKİNE MÜHENDİSİ) Nesli Naz AKSU (PEYZAJ MİMARİ) Kıvanç KİTAPÇI (İÇ MİMAR) Aslı ÖZBEK (MİMAR) Tayyibe Nur ÇAĞLAR (MİMAR) YARDIMCILAR Selensu DEMİR (MİMAR) Biray AKKUŞ(MİMAR) Nursen Ece GÜNGÖR (MİMAR) Yağmur Naz AKIN (MİMAR) Zümra AYDIN (MİMARLIK ÖĞRENCİSİ) Zeynep Sezin ÇAĞLIYAN (MİMARLIK ÖĞRENCİSİ)	AÇILABİLİR
5	MÜELLİFLER Muhammed Emin KILIÇ (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ Anıl Mert Yıldırım (MİMAR) Ahmed Bilal GÜLEŞEN (Y. MİMAR) Zeynep KAPUCU (MİMAR) Elif ŞAHİN (MİMAR) DANIŞMANLAR Melike Nur KILIÇ (İÇ MİMARİ) Merve Ece SAKINÇ YILDIRM (İNŞAAT MÜHENDİSİ) Hakan KÖMÜ (MAKİNE MÜHENDİSİ) Yakup KIR (ELEKTRİK-ELEKTRONİK MÜHENDİSİ) Önder MUTLU (PEYZAJ MİMARİ) Yiğit Musa KILIÇ (DEMİR-ÇELİK ÜRETİCİSİ) Hüseyin Kaan KILIÇ (ENDÜSTRİ MÜHENDİSİ) YARDIMCILAR Uğur KURT (MİMARLIK ÖĞRENCİSİ) Yağmur BALKIŞ (İÇ MİMARLIK ve ÇEVRE TASARIM MÜHENDİSİ) Zehre Naz VAROL (İÇ MİMARLIK ve ÇEVRE TASARIMI ÖĞRENCİSİ)	AÇILABİLİR

for all $N \in \mathbb{N}$.

6	MÜELLİFLER KERİM MİSKAVİ (MİMAR) DANIŞMANLAR ONUR GÜLEÇ (Y.İNŞAAT MÜHENDİSİ) MEHMET OSKAY (MAKİNA MÜHENDİSİ) HASAN AKGÜL (ELETRİK MÜHENDİSİ) TALİP DOĞU AYAN (PEYZAJ MİMARİ) DENİZ ASLAN (Y.MİMAR & PEYZAJ TASARIMCISI) HAYRETTİN GÜLEÇ (Y.MİMAR & KENTSEL TASARIMCI) ERDAL KARA (AKUSTİK & ELEKTROAKUSTİK DANIŞMAN) YARDIMCILAR ŞADIYE BETÜL AY (İÇ MİMAR) ABDULLAH YAMANCAN (MİMAR) MUHAMMED SAMED KAYA (Y.MİMAR) UĞUR ÇALIŞKAN (MİMAR) SELİN ATACI YALÇIN (Y.MİMAR) ZEHRA KAYNAR (MİMAR) PELİN DEMİRYONTAR (ÖĞRENCİ) ZEİNA ABU RAMADAN (ÖĞRENCİ)	3.Mansiyon
7	MÜELLİFLER İBRAHİM TOLGA HAN (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ KEREM GANİÇ (Y.MİMAR) MERT KALKAN (Y.MİMAR) GİZEM ULUKARDEŞLER (MİMAR) OZAN ÖNDER ÖZENER (PROF.DR.Y.MİMAR) DANIŞMANLAR EBRU ERBAŞ GÜRLER (DOÇ.DR.PEYZAJ MİMARİ) OZAN DUVARCI (MİMAR) ÖZGE ÜSTÜNDAĞ GANİÇ (Y.MİMAR) OĞUZ BAHADIR ŞADAN (İNŞAAT MÜHENDİSİ) HAKAN GANİÇ (MAKİNE MÜHENDİSİ) NÜVİT KARAİBRAHİMOĞLU (ELEKTRİK MÜHENDİSİ) YARDIMCILAR ALEYNA ALAN (MİMAR)	5.Mansiyon
8	MÜELLİFLER Sadık Gökhan EKİNCİ (Dr. MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ Merve EKİNCİ (Y. MİMAR) DANIŞMANLAR Mehmet Çağlar EKİNCİ (Y. İNŞAAT MÜHENDİSİ) YARDIMCILAR Burak Fatih YILDIRIM (MİMAR) Eda ÇAVUŞ (MİMAR)	AÇILABİLİR
9		AÇILAMAZ
10		AÇILAMAZ
11		AÇILAMAZ
12		AÇILAMAZ
13	MÜELLİFLER İBRAHİM GÜNEY GÜLTEKİN (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ SEZGİN KARAMAN (PEYZAJ MİMARİ) MEHMET KILIÇ (İNŞAAT MÜHENDİSİ) ALİ SERKAN KASAP (MAKİNA MÜHENDİSİ) ONUR YÜKSEL (ELEKTRİK-ELEKTRONİK MÜHENDİSİ) YARDIMCILAR NUR SUDE ERGÜL (MİMAR) GİRAYHAN KAYA (MİMAR) MELİKE BAŞ (MİMAR) HALİME SUDE KERVAN (ÖĞRENCİ)	4.Mansiyon
14		AÇILAMAZ

15	MÜELLİFLER Ennur İNCESAKAL (Y. MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ DANIŞMANLAR Berk BERKER (Y. İNŞAAT MÜHENDİSİ) Dr. Öğr. Üye. Şeyma İNCESAKAL (Y. MİMAR) Dr. Öğr. Üye. Bilge ŞİMŞEK İLHAN (Y. PEYZAJ MİMARİ) Metin DAĞISTANLI (MAKİNE MÜHENDİSİ) BANCAOĞLU (ELEKTRİK MÜHENDİSİ)	Barış	AÇILABİLİR
16			AÇILAMAZ
17			AÇILAMAZ
18	MÜELLİFLER FATİH YAVUZ (Y.MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ ÖMER EMRE ŞAVURAL (MİMAR) EMRE YETKİN (MİMAR) DANIŞMANLAR ÖMÜR ÖZGER (İNŞAAT MÜHENDİSİ) KEMAL OVACIK (ELEKTRİK MÜHENDİSİ) MELİH ÖZÖNER (MAKİNE MÜHENDİSİ) ALPER TÜFEKÇİOĞLU (PEYZAJ MİMARİ) YARDIMCILAR HAVVA NUR ŞEN TAŞKIN (Y.MİMAR) PINAR ÜNAL (MİMAR) SÜMEYYE NUR KIRIMLI (İÇ MİMAR) KUTAY KAYNAK (MİMAR) AYKAN ARAS (MİMAR) TARIK YILMAZ (MİMARLIK ÖĞRENCİSİ) MUSTAFA MERT ARIKAN (MİMARLIK ÖĞRENCİSİ) BENGİ SU BESTE KESKİN (MİMARLIK ÖĞRENCİSİ)		2.Ödül
19			AÇILAMAZ
20	MÜELLİFLER Burak AKTAN (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ Selmin ERTEM (MİMAR) DANIŞMANLAR Çağdaş TUNÇ (İNŞAAT MÜHENDİSİ) Ender SÖNMEZ (MAKİNE MÜHENDİSİ) Selahaatin ÖZDENİZ (ELEKTRİK MÜHENDİSİ) Merve AYVALI (PEYZAJ MİMARİ) Afife ÖNDİN AKTAN (RESTORATÖR) YARDIMCILAR Eren MURAT (PEYZAJ MİMARİ)		AÇILABİLİR
21	MÜELLİFLER Aysu Fatma KUŞTAŞ (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ Halil Baha AKYAR (MİMAR) Muhammed Tarık MERMER (Y. MİMAR) Alper PERÇİN (Y.MİMAR) DANIŞMANLAR Ömer Faruk MERMER (PEYZAJ MİMARİ) Erkan KAHYA (İNŞAAT MÜHENDİSİ) Kazım YALÇIN (MAKİNE MÜHENDİSİ) Kazım EROĞLU (ELEKTRİK-ELEKTRONİK MÜHENDİSİ) YARDIMCILAR Merve SAZAK (MİMAR) Gülnur Reyhan DEMİRER (MİMAR) Tuğçe MELETLİOĞLU (MİMAR) Özlem KURTÇU (MİMAR)		AÇILABİLİR

22	MÜELLİFLER EZGİ BAYIR (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ HABİBCAN ALEMDAR (MİMAR) HASAN BAYBURT (MİMAR) DANIŞMANLAR MEHMET ÇUVALCI (İNŞAAT MÜHENDİSİ) MEHMET BERBER (ELEKTRİK MÜHENDİSİ) EMRE KAHVECİ (MAKİNE MÜHENDİSİ) RAMAZAN AYVAZ (PEYZAJ MİMARİ)	AÇILABİLİR
23	MÜELLİFLER HÜSEYİN L. KAHVECİOĞLU (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ NURBİN PAKER KAHVECİOĞLU (MİMAR) DANIŞMANLAR BAHADIR ÖZCİHAN (İNŞAAT MÜHENDİSİ) CEVAT TANRIÖVER (Y.MAKİNE MÜHENDİSİ) ÖZLEM DİLDA YAMAN (ELEKTRİK MÜHENDİSİ) CEYDA ÖZBİLEN (PEYZAJ MİMARİ) YARDIMCILAR EREN VARDAR (MİMAR) ELÇİN KARA (MİMAR) ECE FİLİBE (MİMAR)	AÇILABİLİR
24	MÜELLİFLER REGAİP ADEM (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ BERKAY TÜRK (MİMAR) AHMET VEHBİ YILMAZ (İNŞAAT MÜHENDİSİ) BÜLENT ÇANAKÇI (ELEKTRİK MÜHENDİSİ) ALİ YÜZÜAK (MAKİNE MÜHENDİSİ) MÜGE ÖZİKİNCİ (PEYZAJ MİMARİ) DANIŞMANLAR SİNAN ŞERİFOĞLU (YÜKSEK MİMAR) YARDIMCILAR İSMAİL ÜN (MİMAR) YAKUP DÜLEK (İÇ MİMAR) EYLÜL NAZ AKKAN (MİMARLIK ÖĞRENCİSİ) PELİN ÇATIKKAYA (MİMAR) İLAYGA UYGUR (MİMAR)	1.Mansiyon
25	MÜELLİFLER BİLGE ALTUĞ POLAT (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ DEMET DİNÇER (DR. MİMAR) MEHMET METİN POLAT (Y.MİMAR) DANIŞMANLAR BENGİ ALTUĞ (İÇ MİMAR) FUNDA KOLLUOĞLU ÖNER (PEYZAJ MİMARİ) HÜSNÜ ERSALICI (ELEKTRİK MÜHENDİSİ) ONUR ERTAŞ (DR. İNŞAAT MÜHENDİSİ) YILMAZ EMİRHAN ÇALIŞKAN (MAKİNE MÜHENDİSİ)	3.Ödül

26	MÜELLİFLER BUĞRAHAN MİRAÇ ESER (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ T.DİDEM ALTUN (MİMAR) YENAL AKGÜN (MİMAR) HİKMET GÖKMEN (MİMAR) DANIŞMANLAR NURDAN ERDOĞAN (PEYZAJ MİMARİ) ASLI ODABAŞI (İNŞAAT MÜHENDİSİ) UĞUR YILMAZ (MAKİNE MÜHENDİSİ) CİHAN ONMUŞ (ELEKTRİK-ELEKTRONİK MÜHENDİSİ) PROF.DR.M.ALPER KAZANCIOĞLU (OPERA SANATÇISI) YARDIMCILAR CEREN M. ŞAHİN (MİMAR) GÜLNUR ALTINTOP (MİMAR) İLHAN ÖZÇALIMLI (MİMAR)	1.Ödül
27		AÇILAMAZ
28		AÇILAMAZ
29	MÜELLİFLER FATİH ÇUBUK (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ DOĞA DEMİR (MİMAR) DANIŞMANLAR ŞEVVAL ÇABUK (MİMAR) EMRA BAŞLI (İNŞAAT MÜHENDİSİ) SAVAŞ BAYRAKTAR (MAKİNE MÜHENDİSİ) RÜSTEM AKSOY (ELEKTRİK MÜHENDİSİ) ELİFNUR YURTALAN (PEYZAJ MİMARİ) YARDIMCILAR ZEYNEP SENA KÜÇÜK (MİMAR) YUSUF METE ÖZMEN (MİMARLIK ÖĞRENCİSİ) EYLÜL MERTSOYLU (MİMARLIK ÖĞRENCİSİ)	AÇILABİLİR
30	MÜELLİFLER MEDİNE GÜMÜŞ (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ MELİS KORKMAZOĞLU (Y.MİMAR) SİLA TOPLAR (MİMAR) DANIŞMANLAR YUNUS EMRE SARIASLAN (İNŞAAT MÜHENDİSİ) MEHMET ALİ KADAKAL (MAKİNE MÜHENDİSİ) İBRAHİM YAZICI (ELEKTİRİK MÜHENDİSİ) SABİRYE PEKTAŞ (PEYZAJ MİMARİ) YARDIMCILAR ELİFNUR SAĞIROĞLU (MİMARLIK ÖĞRENCİSİ)	AÇILABİLİR
31	MÜELLİFLER OSMAN SONAYUÇ (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ DANIŞMANLAR HATİCE ŞEN (İNŞAAT MÜHENDİSİ) MUSTAFA GÖKHAN GÖYMEN (MAKİNE MÜHENDİSİ) YUSUF ÖZDEMİR (ELEKTRİK MÜHENDİSİ) SEDA YILDIZ COŞAR (PEYZAJ MİMARİ)	AÇILABİLİR
32		AÇILAMAZ
33		AÇILAMAZ
34		AÇILAMAZ

	MÜELLİFLER BERKAY ÜNAL (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ ÖZGÜN BERK ÇINAR (MİMAR) DANIŞMANLAR İBRAHİM GÜNDÜZ (İNŞAAT MÜHENDİSİ) AHMET BURAK ÖZTÜRK (MAKİNE MÜHENDİSİ) KEMAL AYKAÇ (ELEKTRİK MÜHENDİSİ) REDİFE KOLÇAK (PEYZAJ MİMARİ)	
35		AÇILABİLİR
36		AÇILAMAZ
	MÜELLİFLER MEHMET ZİYA İMREN (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ ONUR YÜNCÜ (MİMAR) TAMARA NAZARİ İMREN (MİMAR) KÜBRA YALÇINKAYA (MİMAR) DANIŞMANLAR MEHMET ZAFER KINACI (İNŞAAT MÜHENDİSİ) SAİT ÖZTAŞ (MAKİNE MÜHENDİSİ) HAYİR CEBE (ELEKTİRİK MÜHENDİSİ) HABİBE ADUŞ YILMAZ (PEYZAJ MİMARİ) YARDIMCILAR İLAYDA İLASLAN (MİMAR) EFE YILDIRIM (MİMAR) EKİN UYANIK (MİMARLIK ÖĞRENCİSİ) FATİMA MERYEM KURMUŞ (MİMARLIK ÖĞRENCİSİ) NİL SİMA Y DENGİZMEN (MİMARLIK ÖĞRENCİSİ) YAĞMUR CİVAN (MİMARLIK ÖĞRENCİSİ) YAĞMUR FEYZİOĞLU (MİMARLIK ÖĞRENCİSİ)	
37		Satın Alma
38		AÇILAMAZ
	MÜELLİFLER KEREM MERAL (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ GÖZDE İREM CEBİR MERAL (DOKTOR MİMAR) EMİNE ZEYNEP AZMAN (YÜKSEK ŞEHİR PLANCISI) DANIŞMANLAR SELMAN VAROL (İNŞAAT MÜHENDİSİ) ZÜLEYHA AVCI (PEYZAJ MİMARİ) SEMİH ÖZÇİÇEK (MAKİNE MÜHENDİSİ) BURAK PEKTAŞ (ELEKTRİK MÜHENDİSİ) YARDIMCILAR SERHAT AKSU (YÜKSEK MİMAR) EFE EREN AZMAN (ELEKTRONİK VE HABERLEŞME MÜHENDİSİ)	
39		Satın Alma
40		AÇILAMAZ
41		AÇILAMAZ

42	MÜELLİFLER ÖMER YILMAZ(MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ NURDİLEK DUMAN(MİMAR) DANIŞMANLAR SERHAN BALI (OPERA VE KLASİK MÜZİK KÜLTÜRÜ) SERDAR ŞENSES (OPERA VE KLASİK MÜZİK KÜLTÜRÜ) KAAN YAZICI (SES SİSTEMLERİ DANIŞMANI) DİĞER DİSİPLİNLER NİYAZİ PARLAR (İNŞAAT MÜHENDİSİ) CANSU ÇEKİLİ (PEYZAJ MİMARİ) MUSTAFA ÇELİK (MAKİNE MÜHENDİSİ) SALİH COŞKUN (ELEKTRİK MÜHENDİSİ) YARDIMCILAR TUVANA KANKALLI (MİMAR) ZELİHA İNAMLICA (MİMAR) ŞAFAK ÖZGÜR ÖZKAN (MİMAR)	AÇILABİLİR
43	MÜELLİFLER HAMZA ARSLAN (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ YUNUS EMRE BOLAT(MİMAR) DANIŞMANLAR BÜŞRA KARAMEHMETOĞLU (İNŞAAT MÜHENDİSİ) ORKAN YASİN ARKAN (MAKİNE MÜHENDİSİ) GÖKHAN KÖSE (ELEKTRİK MÜHENDİSİ) DİLEK AGÜM (PEYZAJ MİMARİ) ASLI AKGÜN (Y. MİMAR / AKUSTİK UZMANI) YARDIMCILAR BEYZA EREN (MİMAR) LAYLA TULAIMAT(MİMAR) FİKRİ KOÇ (PEYZAJ MİMARİ) OSMAN HAMDİ GÜNAYDIN (MİMAR ÖĞRENCİSİ) TALHA YASİN PIŞKIN (MİMAR ÖĞRENCİSİ) RAMAZAN KARAGÜLLÜ (MİMAR ÖĞRENCİSİ)	AÇILABİLİR
44	MÜELLİFLER GÜZİN ŞEYMA HALİLOĞLU (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ CEMAL AZMİ GEDİKOĞLU (MİMAR) BURAK KOÇ (MİMAR) SELAHATTİN ÖZDENİZ (ELEKTRİK MÜHENDİSİ) ÇAĞDAŞ TUNÇ (İNŞAAT MÜHENDİSİ) ENDER SÖNMEZ (MAKİNE MÜHENDİSİ) GÖZDE YAVAŞ BABA (PEYZAJ YÜKSEK MİMARİ) DANIŞMANLAR PROF. MEHMET KEREM ÖZEL (MİMAR) YARDIMCILAR SALİHA OFLAZ (MİMAR) ÖMER AKMAN (MİMAR) HALİL ÖZTOKLU (MİMAR) GAYE KALAYCIOĞLU (MİMAR)	Satın Alma

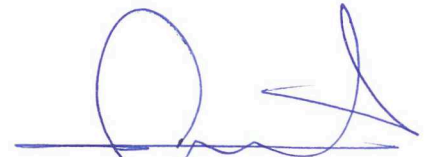
45	MÜELLİFLER CENK ÇEŞMELİ (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ MÜGE ERKİLİÇ ÇEŞMELİ (MİMAR) DANIŞMANLAR TOLGA ÇEŞMELİ (İNŞAAT MÜHENDİSİ) BERK UZAR (MAKİNE MÜHENDİSİ) DURMUŞ HASAN EKİCİ (ELEKTRİK MÜHENDİSİ) 46 FERHAN ASLANTAŞ (PEYZAJ MİMARİ)	AÇILAMAZ
47	MÜELLİFLER HANDE CİĞERLİ (MİMAR) MERT ÜÇLER (MİMAR) MUKADDES İSKENDER (MİMAR) SARP ÖZGEN (MİMAR) DANIŞMANLAR BORA KAÇAR (İNŞAAT MÜHENDİSİ) MERVE YAVUZ (PEYZAJ MİMARİ) SEÇİL KARABEKİROĞLU (ELEKTRİK MÜHENDİSİ) AREK NİŞANYAN (SAHNE SANATLARI DANIŞMANI) YARDIMCILAR SERDAR ALBAZ (MİMAR) BEGÜM AKSOY (MİMAR ÖĞRENCİSİ) ASLI NEVA TANRIKULU (MİMAR ÖĞRENCİSİ) 48 AYŞENUR ERDEM (İÇ MİMARLIK ÖĞRENCİSİ)	AÇILABİLİR
48	MÜELLİFLER SACİT ARDA KARAATLI (MİMAR) EKİP TEMSİLCİSİ LEBRİZ ATAN KARAATLI (MİMAR) OKAN TAŞĞIN (MİMAR) DANIŞMANLAR MİTHAT BORA BULUT (YÜKSEK İNŞAAT MÜHENDİSİ) ŞEYMA KAHRAMAN (PEYZAJ MİMARİ) CİHAN ŞEHİLA (YÜKSEK ŞEHİR PLANCISI) A.TOLGA ÖNCÜLOĞLU (MAKİNE MÜHENDİSİ) 48 M.ALİ KORKMAZ (ELEKTRİK MÜHENDİSİ)	2.Mansiyon


Zeynep BABUL
Mimar


Fatma Betül Zehra KARA
Yüksek Mimar


Handan ÖZTÜRK
Mimar


Esengül ÖZTÜRK İNAN
İnşaat Mühendisi


Ömer ÇİÇEK
Etüt ve Projeler Şube