

TRABZON ORTAHİSAR KENTSEL TASARIM FİKİR YARIŞMASI

DEĞERLENDİRME SONUCU

Toplantı Bilgileri:

- Yarışmanın Adı: Trabzon Ortahisar Sanayi Mahallesi Kentsel Tasarım Fikir Yarışması
- Toplantı Tarihi ve Saati: 27.04.2026 Saat 18.20
- Toplantı Yeri: Hamamizade İhsan Bey Kültür Merkezi Sanat Galerisi
- Toplantı Türü: Değerlendirme Sonucu
- Toplantıyı Yöneten: Prof. Dr. Şevkiye Şence TÜRK

Yukarıda bilgileri verilen kentsel tasarım yarışmasına ilişkin olarak jüri üyeleri belirtilen tarihte toplanarak yarışmaya teslim edilen projelerin değerlendirilmesini tamamlamıştır.

Yapılan değerlendirmeler sonucunda, jüri tarafından belirlenen ödül grupları ve sıralamaya giren projeler aşağıda sıralı olarak belirtilmiştir:

ÖDÜL ALAN PROJELER

1. Ödül: 38 Nolu Proje
2. Ödül: 24 Nolu Proje
3. Ödül: 23 Nolu Proje

MANSİYON ALAN PROJELER

- Mansiyon: 15 Nolu Proje
Mansiyon: 16 Nolu Proje
Mansiyon: 30 Nolu Proje

AM 3 *A* *A* *f.f.* *P* *B.A.*

TRABZON ORTAHISAR KENTSEL TASARIM FİKİR YARIŞMASI

KİMLİK ZARFI AÇILIŞ TUTANAĞI

Toplantı Bilgileri:

- Yarışmanın Adı: Trabzon Ortahisar Sanayi Mahallesi Kentsel Tasarım Fikir Yarışması
- Toplantı Tarihi ve Saati: 27.04.2026 Saat 18.20
- Toplantı Yeri: Hamamizade İhsan Bey Kültür Merkezi Sanat Galerisi
- Toplantı Türü: Kimlik Zarflarının Açılması
- Toplantıyı Yöneten: Prof. Dr. Şevkiye Şence TÜRK

Yukarıda adı geçen yarışmaya katılan ve jüri tarafından değerlendirilip sıralaması belirlenen projelere ait kapalı KİMLİK ZARFLARI, aşağıda belirtilen usule uygun olarak açılmıştır:

1. Değerlendirmesi tamamlanan ve sıralaması yapılan projelerin rumuz listesi ile bu projelere ait mühürlü kimlik zarfları, jüri üyelerinin huzuruna getirilmiştir.
2. Jüri Başkanı tarafından, değerlendirme sonucunda ödül kazanan sıralı rumuz listesi tüm jüri üyelerine tekrar okunarak teyit edilmiştir. Liste bu tutanağa " Değerlendirme Sonucu " olarak iliştilirilecektir.
3. Listede belirtilen her bir rumuz için, üzerinde aynı rumuzun yazılı olduğu mühürlü kimlik zarfını jüri masasına konulmuştur. Her bir zarfın üzerindeki rumuzun, listedeki rumuzla birebir eşleştiği jüri üyelerince tek tek kontrol edilmiştir.
4. Kontroller tamamlandıktan sonra, listede belirtilen sıra ile kimlik zarfları açılmaya başlanmıştır:

- Birinci (1.) Sıradaki Proje (Birincilik Ödülü):
- 38 Nolu Proje
- Zarf açılmış, içinden çıkan kimlik formu Jüri Başkanı tarafından okunmuştur.
- Katılımcı Bilgileri:

EKİP LİDERİ	SÜLEYMAN CAN ÇİNKILIÇ
EKİP ÜYELERİ	MELİH YILMAZ
	BAHA YURTTAŞ
	SEMANUR PALABİYİK
	SERHAT ÇALIŞKAN
	KEVSER YAREN ÖZMEN
	BERK GÜNAY
	NERGİS AŞAR
	EZGİ YAMAN
	BURCU NUR KORKMAZ
DANIŞMAN	

4. 04/27 3/27 2/27 1/27 07/27 08/27 09/27 10/27 11/27 12/27

- İkinci (2.) Sıradaki Proje (İkincilik Ödülü):
- 24 Nolu Proje
- Zarf açılmış, içinden çıkan kimlik formu Jüri Başkanı tarafından okunmuştur.
- Katılımcı Bilgileri:

EKİP LİDERİ	ERVİN GARİP
EKİP ÜYELERİ	BANU GARİP
	SALİH GÜL
	KAMER ÖZAYDAN
	İREM AKIN

- Üçüncü (3.) Sıradaki Proje (Üçüncülük Ödülü):
- 23 Nolu Proje
- Zarf açılmış, içinden çıkan kimlik formu Jüri Başkanı tarafından okunmuştur.
- Katılımcı Bilgileri:

EKİP LİDERİ	BATU KEPEKÇİOĞLU
EKİP ÜYELERİ	A.ÖMER AKMAN
	A.KAAN ÖZGÜN
	NESLİŞAH KESİCİ SÖYLEMEZ
	ÖZLEM ÖZER
	NİHAN BALKAN
	İLKER FATİH ÖZORHON
	SELEN ÖZTÜRK
	FULYA BAHÇECİ
	NESLİHAN AVŞARLIGİL
	ABDÜLLATİF SARIKAYA
	BEYZA ÖZTÜRK
	BİLGE TOM
	SELİN TURAN ATLI
	AYRIS GÖLET
DANIŞMAN	NİLGÜN ÇOLPAN ERKAN
	BORA YERLİYURT
	FARUK UYAN

- Mansiyon Ödülü:
- 15 Nolu Proje
- Zarf açılmış, içinden çıkan kimlik formu Jüri Başkanı tarafından okunmuştur.
- Katılımcı Bilgileri:

EKİP LİDERİ	DERYA EKİM ÖZTEPE
EKİP ÜYELERİ	OZAN ÖZTEPE
	SERKAN SINMAZ
	TİMUÇİN KURT
	METE KORHAN ÖZKÖK
	CEMRE KORKMAZ
	ENGİN KABATAŞ
	DİLAN NUR ÖBÜK
	BEYZA ŞAT
	BEYZA ÇAVDAR
	IRMAK EKİM
	CANSU KONT
	FURKAN ALPNAR
DANIŞMAN	MERAL YÜCEL
	KSENİİA KROKHALEVA

ad. gk s A R f. p B D - A

- Mansiyon Ödülü:
- 16 Nolu Proje
- Zarf açılmış, içinden çıkan kimlik formu Jüri Başkanı tarafından okunmuştur.
- Katılımcı Bilgileri:

EKİP LİDERİ	İBRAHİM ALP
EKİP ÜYELERİ	CEM İLHAN
	TÜNDE TÜLİN İLHAN
	ZEYNEP HAGUR SORGUÇ
DANIŞMAN	ELİF ÇELİK
	JÜLİDE ALP

- Mansiyon Ödülü:
- 30 Nolu Proje
- Zarf açılmış, içinden çıkan kimlik formu Jüri Başkanı tarafından okunmuştur.
- Katılımcı Bilgileri:

EKİP LİDERİ	FURKAN ŞANLI
EKİP ÜYELERİ	BİLGE KARDELEN BEKİROĞLU
	SUDE ÇETİNKAYA
	BÜŞRA MÜNGAN
	ELÇİN NUR TÜRELİ
DANIŞMAN	

5. Açılan tüm kimlik zarflarının içeriği jüri üyeleri tarafından görülmüş ve kontrol edilmiştir. Açılan zarflar ve içerikleri, tutanak eki yapılmak üzere muhafaza altına alınmıştır.

6. Listede yer almayan diğer tüm katılımcılara ait kimlik zarflarının AÇILMADIĞI ve mühürlerinin bozulmadan arşivleneceği kararlaştırılmış ve beyan edilmiştir.

SONUÇ:

Yukarıda detayları yazılı olan işlemler, Trabzon Ortahisar Sanayi Mahallesi Kentsel Tasarım Fikir Yarışması 'na ilişkin jüri değerlendirme sonucu belirlenen projelerin kimlik zarflarının, şartname hükümlerine ve şeffaflık ilkelerine tam uygun olarak açıldığını ve herhangi bir itiraz olmadığını gösterir.

Bu tutanak, yukarıda isimleri yazılı jüri üyeleri ve Raportörler tarafından okunup onaylanmış ve imzalanmıştır.

(Handwritten signatures and initials in blue ink)

RUMUZ LİSTESİ

S.NO	RUMUZ
1	41967
2	26143
3	78359
4	16358
5	63759
6	35914
7	39715
8	85730
9	79158
10	20534
11	61204
12	71835
13	16247
14	27849
15	04875
16	53760
17	58936

S.NO	RUMUZ
18	35241
19	120324
20	85291
21	76941
22	41937
23	51738
24	58374
25	13875
26	51796
27	72590
28	83529
29	27936
30	97025
31	73509
32	72968
33	68751

S.NO	RUMUZ
34	83571
35	18352
36	91673
37	76382
38	71625
39	15279
40	15864
41	61529
42	37284
43	10256
44	85761
45	91827
46	79615
47	34178
48	68231
49	74583

TRABZON ORTAHISAR KENTSEL TASARIM FİKİR YARIŞMASI

JÜRİ AÇILIŞ VE HAZIRLIK TOPLANTI TUTANAĞI

Toplantı Bilgileri:

- Yarışmanın Adı: Trabzon Ortahisar Sanayi Mahallesi Kentsel Tasarım Fikir Yarışması
- Toplantı Tarihi ve Saati: 26.04.2026 Saat 12.00
- Toplantı Yeri: Hamamizade İhsan Bey Kültür Merkezi Sanat Galerisi
- Toplantı Türü: Jüri Açılış ve Hazırlık Toplantısı
- Toplantıyı Yöneten: Prof. Dr. Şevkiye Şence TÜRK

Trabzon Ortahisar Sanayi Mahallesi Kentsel Tasarım Fikir Yarışması kapsamında düzenlenen değerlendirme çalışmalarına başlamak üzere; asil, yedek ve danışman jüri üyeleri, raportörler ve raportör yardımcılarının katılımıyla 26 Nisan 2026 tarihi saat 12:00' da, Hamamizade İhsan Bey Kültür Merkezi Sanat Galerisinde toplantıya başlanmıştır.

Değerlendirme çalışmalarına katılan jüri üyeleri, yarışmaya katılan projeleri daha önce görmediklerini ve yarışmacıların kimliklerine dair bilgileri olmadıklarını belirten dürüstlük beyanına imza atmışlardır.

Projelerin değerlendirilmesinden önce yapılan toplantıda, raportörlük jüriye aşağıdaki raporu sunmuştur:

Trabzon Büyükşehir Belediye Başkanlığınca yürütülen Trabzon Ortahisar Sanayi Mahallesi Kentsel Tasarım Fikir Yarışması 12 Kasım 2025 tarihinde ilan edilmiş olup, 14 Nisan 2026 günü saat 17.00 itibariyle projelerin elde teslimi, 17 Nisan 2026 günü saat 17.00 itibariyle de posta-kargo yoluyla projelerin teslimi tamamlanmıştır. Yarışma kapsamında 5 tanesi elden olmak üzere toplam 49 adet proje teslimi yapılmıştır.

Teslim alınan projeler kapalı bir ortamda biriktirilmiş, güvenli bir biçimde taşınarak Hamamizade İhsan Bey Kültür Merkezi Sanat Galerisi olarak kullanılan mekânda tek tek açılmış, içindeki proje paftaları askı aparatları ile monte edilerek asılmış; proje kitapçıkları ve kimlik zarfları sehpa üzerinde muhafaza altına alınmıştır.

- *43 sıra numaralı proje ambalajının içinden 5 adet proje paftası çıkmış, kimlik zarfı, USB bellek ve proje kitapçığı çıkmamıştır.*
- *33 sıra numaralı proje paftaları üzerinde 5 adet pafta etiketi olmasına rağmen 4 pafta çıkmıştır.*
- *19 sıra numaralı proje şartnamede 5 haneli belirtilmesine rağmen 6 haneli rumuz ile sunulmuştur.*
- *2 sıra numaralı proje için şartnamede belirtilmesine rağmen "kargo alındı makbuzu"nu, 14.04.2026 günü 17.03 'te mail atılmıştır.*
- *4 sıra numaralı proje için şartnamede belirtilmesine rağmen "kargo alındı makbuzu"nu, 14.04.2026 günü 18.58 'te mail atılmıştır.*
- *44 sıra numaralı projenin kimlik zarfında rumuz bilgisi yazılmadığı tespit edilmiştir.*
- *41 sıra numaralı projenin fiziki olarak kimlik zarfının kapalı olarak teslim edilmediği tespit edilmiştir.*

gsk

3 A M J. 98 BD

- 47 ve 48 sıra numaralı projelerin proje kitapçığında rumuz bilgisi yazılmadığı tespit edilmiştir.
- 4 sıra numaralı projenin proje kitapçığı üzerinde yarışma ekip listesinin yazıldığı tespit edilmiştir.
- 1,2,4,5,6,7,8,9,10,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,28,29,30,31,32,33,34 ,36,37,39,40,41,42,43,44,46,47,48,49 sıra numaralı projelerin rumuz standardı şartnamede belirlenen standarda uygun olmadığı tespit edilmiştir.

Jüri yukarıdaki rapora göre;

Ambalaj içinden kimlik zarfı, Usb bellek ve proje kitapçığı çıkmayan 43 numaralı proje ile proje kitapçığı üzerine yarışma ekip listesinin yazıldığı 4 numaralı projenin değerlendirme dışında tutulmasına karar vermiştir.

Raportörlük tarafından belirlenen diğer eksikliklerin yarışmayı etkileyecek mahiyette olmadığı değerlendirildiğinden, Jüri 26.04.2026 günü saat 12.00 itibariyle şartnameyi temel alarak 47 adet projeyi bireysel olarak değerlendirmeye başlamıştır.

1.TUR

1 ve 39 Numaralı Projeler

Üst ölçek ve yakın çevreyle kurulan ilişkiler, ölçek, boyut ve tasarım bütünlüğünün geliştirilememiş olması nedeniyle oy birliğiyle elenmiştir.

2. TUR

Jüri 26.04.2026 günü saat 12.00 itibariyle şartnameyi temel alarak kalan 45 adet projeyi bireysel olarak değerlendirmeye başlamıştır.

2 Numaralı Proje

Peyzaj makroformu ile kurduğu ilişki ve Değirmendere'de önerilen ekolojik süreklilik olumlu bulunmuştur. Öneri yapı dokusu boyut ve ölçeği ile yakın çevre ile kurulan görsel fiziksel ilişkiler ve üst ölçekten alt ölçeğe doğru kurulan ilişkiler olumsuz bulunarak oy birliği ile elenmiştir.

3 Numaralı Proje

Yakın çevre ile kurulan görsel fiziksel ilişkiler ile ulaşım önerileri ve bağlantı kurgusu bakımından olumlu bulunmuştur. Peyzaj makroformu ve deniz ile kurulan ilişki ve öneri yapı dokusu boyut ve ölçeği bakımından olumsuz bulunarak oy birliği ile elenmiştir.

5 Numaralı Proje

Üst ölçekte oluşturulan analiz ve yaklaşımlar bakımından uygun bulunmuştur. Ancak Değirmendere'de önerilen ekolojik süreklilik, deniz ile kurulan ilişki, ulaşım önerileri ve kurguları olumsuz bulunarak oy birliği ile elenmiştir.

BKK 3 A M H. JB BTD

8 Numaralı Proje

Üst ölçekte oluşturulan analiz ve yaklaşımlar olumlu bulunmuştur. Ancak deniz ile kurulan ilişki, öneri yapı dokusu boyut ve ölçeği, yakın çevre ile kurulan görsel fiziksel ilişkiler açısından olumsuz bulunarak oy birliği ile elenmiştir.

9 Numaralı Proje

Alt ölçeklerde kurulan mikro yaşam önerileri olumlu bulunmuştur. Ancak Değirmendere Vadisinde önerilen ekolojik süreklilik, öneri yapı dokusu boyut ve ölçeği, yakın çevre ile kurulan görsel fiziksel ilişkiler açısından olumsuz bulunarak oy çokluğu ile elenmiştir. (5-2), (Gökhan Hüseyin ERKAN, Deniz ASLAN karşı oy)

11 Numaralı Proje

Üst ölçekten alt ölçeğe doğru kurulan bağlantılar olumlu bulunmuştur. Ancak Değirmendere Vadisinde önerilen ekolojik süreklilik, Öneri yapı dokusu boyut ve ölçeği, alt ölçeklerde kurulan mikro yaşam önerileri olumsuz bulunarak oy birliği ile elenmiştir.

12 Numaralı Proje

Üst ölçekten alt ölçeğe doğru kurulan bağlantılar ile Yeşil sistem ve ona bağlı kurulan ekolojik yaklaşımlar açısından olumlu bulunmuştur. Ancak Değirmendere Vadisinde önerilen ekolojik süreklilik ile öneri yapı dokusu boyut ve ölçeği açısından olumsuz bulunarak oy birliği ile elenmiştir.

17 Numaralı Proje

Deniz ile kurulan ilişki ile üst ölçekten alt ölçeğe doğru kurulan bağlantılar açısından olumlu bulunmuştur. Ancak öneri yapı dokusu boyut ve ölçeği ile ulaşım önerileri ve kurguları açısından olumsuz bulunarak oy çokluğu ile elenmiştir. (6-1), (Bünyamin DERMAN karşı oy)

18 Numaralı Proje

Üst ölçekte oluşturulan analiz ve yaklaşımlar açısından olumlu bulunmuştur. Ancak Değirmendere Vadisinde önerilen ekolojik süreklilik, deniz ile kurulan ilişki, öneri yapı dokusu boyut ve ölçeği, üst ölçekten alt ölçeğe doğru kurulan bağlantılar, yeşil sistem ve buna bağlı kurulan ekolojik yaklaşımlar açısından olumsuz bulunarak oy birliği ile elenmiştir.

22 Numaralı Proje

Ulaşım önerileri ve kurguları ile üst ölçekte oluşturulan analiz ve yaklaşımlar açısından olumlu bulunmuştur. Ancak Değirmendere Vadisinde önerilen ekolojik süreklilik, deniz ile kurulan ilişki, öneri yapı dokusu boyut ve ölçeği açısından olumsuz bulunarak oy çokluğu ile elenmiştir. (4-3), (Gökhan Hüseyin ERKAN, Şevkiye Sence TÜRK, Oktan NALBANTOĞLU karşı oy)



27 Numaralı Proje

Alt ölçeklerde kurulan mikro yaşam önerileri olumlu bulunmuştur. Ancak Değirmendere Vadisinde önerilen ekolojik süreklilik, deniz ile kurulan ilişki, öneri yapı dokusu boyut ve ölçeği açısından olumsuz bulunarak oy birliği ile elenmiştir.

28 Numaralı Proje

Yakın çevre ile kurulan görsel fiziksel ilişkiler ile üst ölçekte oluşturulan analiz ve yaklaşımlar olumlu bulunmuştur. Ancak Değirmendere Vadisinde önerilen ekolojik süreklilik, deniz ile kurulan ilişki, öneri yapı dokusu boyut ve ölçeği, ulaşım önerileri ve kurguları açısından olumsuz bulunarak oy birliği ile elenmiştir.

31 Numaralı Proje

Alt ölçeklerde kurulan mikro yaşam önerileri olumlu bulunmuştur. Ancak Değirmendere Vadisinde önerilen ekolojik süreklilik, deniz ile kurulan ilişki, öneri yapı dokusu boyut ve ölçeği, ulaşım önerileri ve kurguları açısından olumsuz bulunarak oy çokluğu ile elenmiştir. (6-1), (Cenap SANCAR karşı oy)

33 Numaralı Proje

Alt ölçeklerde kurulan mikro yaşam önerileri olumlu bulunmuştur. Ancak deniz ile kurulan ilişki, öneri yapı dokusu boyut ve ölçeği, ulaşım önerileri ve kurguları, üst ölçekten alt ölçeğe doğru kurulan bağlantılar ile üst ölçekte oluşturulan analiz ve yaklaşımlar açısından olumsuz bulunarak oy birliği ile elenmiştir.

35 Numaralı Proje

Üst ölçekte oluşturulan analiz ve yaklaşımlar açısından olumlu bulunmuştur. Ancak öneri yapı dokusu boyut ve ölçeği, ulaşım önerileri ve kurguları ile üst ölçekten alt ölçeğe doğru kurulan bağlantılar açısından olumsuz bulunarak oy birliği ile elenmiştir.

40 Numaralı Proje

Bölgeleme açısından olumlu bulunmuştur. Ancak peyzaj makroformu ile kurduğu ilişki pozitif, Değirmendere Vadisinde önerilen ekolojik süreklilik, deniz ile kurulan ilişki, öneri yapı dokusu boyut ve ölçeği, ulaşım önerileri ve kurguları, üst ölçekte oluşturulan analiz ve yaklaşımlar ile alt ölçeklerde kurulan mikro yaşam önerileri açısından olumsuz bulunarak oy birliği ile elenmiştir.

41 Numaralı Proje

Üst ölçekte oluşturulan analiz ve yaklaşımlar ile yeşil sistem ve ona bağlı kurulan ekolojik yaklaşımlar açısından olumlu bulunmuştur. Ancak öneri yapı dokusu boyut ve ölçeği ile üst ölçekten alt ölçeğe doğru kurulan bağlantılar açısından olumsuz bulunarak oy birliği ile elenmiştir.

45 Numaralı Proje

Deniz ile kurulan ilişki ile yeşil sistem ve ona bağlı kurulan ekolojik yaklaşımlar açısından olumlu bulunmuştur. Ancak Değirmendere Vadisinde önerilen ekolojik süreklilik, ulaşım önerileri ve

BMC *3 A* *M. J.* *9B* *BO*

kurguları ile üst ölçekten alt ölçeğe doğru kurulan bağlantılar açısından olumsuz bulunarak oy birliği ile elenmiştir.

47 Numaralı Proje

Peyzaj makroformu ile kurduğu ilişki ile yeşil sistem ve ona bağlı kurulan ekolojik yaklaşımlar açısından olumlu bulunmuştur. Ancak öneri yapı dokusu boyut ve ölçeği, yakın çevre ile kurulan görsel fiziksel ilişkiler ile üst ölçekten alt ölçeğe doğru kurulan bağlantılar açısından olumsuz bulunarak oy birliği ile elenmiştir.

48 Numaralı Proje

Üst ölçekte oluşturulan analiz ve yaklaşımlar ile alt ölçeklerde kurulan mikro yaşam önerileri açısından olumlu bulunmuştur. Ancak Değirmendere Vadisinde önerilen ekolojik süreklilik, deniz ile kurulan ilişki ile öneri yapı dokusu boyut ve ölçeği açısından olumsuz bulunarak oy birliği ile elenmiştir.

49 Numaralı Proje

Üst ölçekte oluşturulan analiz ve yaklaşımlar açısından olumlu bulunmuştur. Ancak Değirmendere Vadisinde önerilen ekolojik süreklilik, deniz ile kurulan ilişki ile öneri yapı dokusu boyut ve ölçeği açısından olumsuz bulunarak oy birliği ile elenmiştir.

Aşağıdaki projeler 3.Tura geçmiştir.

6 Numaralı Proje

7 Numaralı Proje

10 Numaralı Proje

13 Numaralı Proje

14 Numaralı Proje

15 Numaralı Proje

16 Numaralı Proje

19 Numaralı Proje

20 Numaralı Proje

21 Numaralı Proje

23 Numaralı Proje

24 Numaralı Proje

25 Numaralı Proje

26 Numaralı Proje

29 Numaralı Proje

30 Numaralı Proje

Handwritten signatures and initials in blue ink, including a large signature and several smaller initials.

32 Numaralı Proje
34 Numaralı Proje
36 Numaralı Proje
37 Numaralı Proje
38 Numaralı Proje
42 Numaralı Proje
44 Numaralı Proje
46 Numaralı Proje

3.TUR

Jüri 26.04.2026 günü saat 15.00 itibariyle şartnameyi temel alarak kalan 24 adet projeyi bireysel olarak değerlendirmeye başlamıştır.

6 Numaralı Proje

Kent makroformu ile kurduğu süreklilik ilişkisi kıyı boyunca önerilen dokunun limana kadar devamlılık arz edecek şekilde tasarlanmış olması Değirmendere boyunca oluşturulan yeşil alan kurgusunun sahil boyunca sürdürülmesi olumlu bulunmuştur. Bunlarla beraber önerilen gridal yerleşimin hiyerarşiden uzak tüm yerleşim dokusunu homojenize etmesi, yaya ve taşıt ulaşımları arasındaki dengesizlik eleştirilmiştir.

Bu sebeplerden 3.turda oy çokluğu ile elenmiştir. (4-3), (Oktan NALBANTOĞLU, Gökhan Hüseyin ERKAN, Şevkiye Şence TÜRK karşı oy)

10 Numaralı Proje

Değirmendere kıyısından başlayarak sahil hattına kadar sürdürülen yeşil alan devamlılığı ve bunun ulaşım doğrultularıyla olan ilişkisi olumlu bulunmuştur. Yerleşim yoğunluğu ve ilişkiler olumlu bulunmakla birlikte ışınal örüntünün sebep sonuç ilişkisi kapalı yerleşim formları ve bu formların birbiriyle olan ilişkisi eleştirilmiştir. Ayrıca tüm yerleşimin çevresiyle kurduğu ilişki olumsuz bulunmuştur.

Bu sebeplerden 3.turda oy birliği ile elenmiştir.

13 Numaralı Proje

Yol kurgusu, yoğunluk kararları, arazi kullanım biçimleri, kuzey güney doğrultusunu birbirine bağlayarak denize ulaşan yaya güzergahı olumlu bulunmuştur. Ancak Değirmendere boyunca önerilen kıyı karakteri, yol ve iç liman kurgusu ve karakteri eleştirilmiştir. Ayrıca önerilen yerleşim örüntüsünün doğu batı doğrultusundaki koridor karakteri bazı açılardan olumlu bulunmakla beraber söz konusu yerleşim nokta blok ve yoğunluk kararları açısından eleştirilmiştir.

Bu sebeplerden 3.turda oy çokluğu ile elenmiştir. (5-2), (Oktan NALBANTOĞLU, Deniz ASLAN karşı oy)

OK 3 A K d.f. 9B B.D.

14 Numaralı Proje

Doku karakterinin, yarı açık avlulu sokak biçiminde tasarlanması ve kırsala doğru öykünen yerleşim karakteri prensipte olumlu bulunmuştur. Ancak söz konusu dokunun bir ana yoğunluk karakteri olarak kararsız kaldığı düşünülmüş, bu karakterin ne tam yoğun bir merkez kurabilmesi ne de daha çözümlü açık alanları oluşturabilmesi eleştirilmiştir. Bu kararsızlık merkez ve odak karakterlerini okunaksız kılmakta ve yerine uygun gerçek bir kent mekânı oluşturamamaktadır. Ayrıca Değirmendere hattı boyunca peyzaj ekolojik eşik ve sürekliliklerin kesintiye uğratıldığı, Karadeniz Değirmendere bağlantı noktasındaki mevcut Sanayi yapılarının kaldırılmasıyla oluşturulan boşluğun potansiyellerinin yeterli düzeyde kullanılmadığı görülmüş, raylı sistem sürekliliğinin yerleşim önerilerinde görülememiş olması ve bu toplam yaklaşımlar eleştirilmiştir.

Bu sebeplerden 3.turda oy birliği ile elenmiştir.

21 Numaralı Proje

Yerleşim karakterinde kullanılan yarı geçirgen avlu yapısının tüm yerleşimi boydan boya kat ederek sahile ulaşan kentsel yaşam koridoru fikri olumlu bulunmuştur. Ayrıca Değirmendere hattında su ile kurulan tansiyonlu ve çeşitlilik arz eden ilişki olumlu değerlendirilmiştir. Fikren kentsel yaşam koridoru olarak tarif edilen omurga olumlu bulunsa da söz konusu koridorun tüm yerleşimdeki pozisyonu, yaya hatlarını üst kotlardan bağlaması eleştirilmiştir. Ayrıca avlulu konut adalarının yoğun bir şekilde araç yolları ile kuşatılmış otopark adaları olarak ele alınması yaya hareketlerinin ikincil unsur olarak değerlendirilmiş olması eleştirilmiştir.

Bu sebeplerden 3.turda oy çokluğu ile elenmiştir. (4-3), (Şevkiye Şence TÜRK, Deniz ASLAN, Bünyamin DERMAN karşı oy)

25 Numaralı Proje

Yakın çevre analizlerinden başlayarak kurulmaya çalışılan çok katmanlı şehir örüntüsü ve çeşitlilik prensipte olumlu bulunmuştur. Üretilen yapıların ölçekleri, süreksiz karakterleri belirli miktarda çeşitlilik üretse de genel manada eleştirilmiştir. Ayrıca Değirmendere boyunca yapıların önerilen yapısal ve peyzaj karakterinin yoğunluğu sorunlu bulunmuştur.

Bu sebeplerden 3.turda oy çokluğu ile elenmiştir. (4-3), (Gökhan Hüseyin ERKAN, Bünyamin DERMAN, Ömer Selçuk BAZ karşı oy)

29 Numaralı Proje

Önerilen dokunun yarı parçalı organik yaklaşımı, üst ölçek kararları ile bütünleşik sahil sürekliliği, yeşil makroform yaklaşımı ve Değirmendere peyzajı olumlu bulunmuştur. Önerilen dokunun çeşitlenmemesi, kararsız, bütünlük arz etmeyen parçalı yapısı eleştirilmiştir. Yapılar arasında oluşan kentsel mekânın merkez ve alt merkezler kuramamış olması da olumsuz bulunmuştur.

Bu sebeplerden 3.turda oy birliği ile elenmiştir.

42 Numaralı Proje

Üst ölçek kararları ve yakın çevre ilişkileri dengeli ve yer ile orantılı ilişkiler içerdiği düşünülmüştür. Ayrıca Değirmendere boyunca oluşturulan sürekli peyzaj karakteri ve sahil

AVK 3 *AK* *f.f.* *9B* *BAZ*

ilişkisi olumlu bulunmuştur. Önerilen yapı adalarının ölçeği yeşil yoğunluğu ve parçalanma biçimi de eleştirilmiştir.

Bu sebeplerden 3.turda oy birliği ile elenmiştir.

44 Numaralı Proje

Yakın çevre analizleri ulaşım bağlantıları kuzey güney doğrultusunda oluşturulmuş olan ana yaya bağlantısı olumlu bulunmuştur. Ayrıca alanın kuzeyine odaklanan süper blok karakteri ve yaya ilişkileri görece olumlu bulunmakla birlikte bu yapılaşmanın ölçek ve tekrarı eleştirilmiştir. Ayrıca çeşitli yapı blokları için önerilen karakterler, bölge ve yakın çevre ile uyumsuz bulunmuştur.

Bu sebeplerden 3.turda oy birliği ile elenmiştir.

Aşağıdaki projeler 4.Tura geçmiştir.

7 Numaralı Proje (6-1), (Cenap SANCAR karşı oy)

15 Numaralı Proje (7-0)

16 Numaralı Proje (5-2), (Gökhan Hüseyin ERKAN, Şevkiye Şence TÜRK karşı oy)

19 Numaralı Proje (5-2), (Oktan NALBANTOĞLU, Gökhan Hüseyin ERKAN karşı oy)

20 Numaralı Proje (5-2), (Gökhan Hüseyin ERKAN, Cenap SANCAR karşı oy)

23 Numaralı Proje (6-1), (Gökhan Hüseyin ERKAN karşı oy)

24 Numaralı Proje (6-1), (Gökhan Hüseyin ERKAN karşı oy)

26 Numaralı Proje (4-3), (Gökhan Hüseyin ERKAN, Şevkiye Şence TÜRK, Oktan NALBANTOĞLU karşı oy)

30 Numaralı Proje (4-3), (Gökhan Hüseyin ERKAN, Cenap SANCAR, Oktan NALBANTOĞLU karşı oy)

32 Numaralı Proje (6-1), (Gökhan Hüseyin ERKAN karşı oy)

34 Numaralı Proje (4-3), (Oktan NALBANTOĞLU, Gökhan Hüseyin ERKAN, Cenap SANCAR karşı oy)

36 Numaralı Proje (4-3), (Cenap SANCAR, Deniz ASLAN, Şevkiye Şence TÜRK karşı oy)

37 Numaralı Proje (5-2), (Deniz ASLAN, Bünyamin DERMAN karşı oy)

38 Numaralı Proje (7-0)

46 Numaralı Proje (7-0)

4.TUR

Jüri 27.04.2026 günü saat 11.00 itibariyle şartnameyi temel alarak 4. tura geçen 15 adet projeyi bireysel olarak değerlendirmeye başlamıştır.

ilişkisi olumlu bulunmuştur. Önerilen yapı adalarının ölçeği yeşil yoğunluğu ve parçalanma biçimi de eleştirilmiştir.

Bu sebeplerden 3.turda oy birliği ile elenmiştir.

44 Numaralı Proje

Yakın çevre analizleri ulaşım bağlantıları kuzey güney doğrultusunda oluşturulmuş olan ana yaya bağlantısı olumlu bulunmuştur. Ayrıca alanın kuzeyine odaklanan süper blok karakteri ve yaya ilişkileri görece olumlu bulunmakla birlikte bu yapılaşmanın ölçek ve tekrarı eleştirilmiştir. Ayrıca çeşitli yapı blokları için önerilen karakterler, bölge ve yakın çevre ile uyumsuz bulunmuştur.

Bu sebeplerden 3.turda oy birliği ile elenmiştir.

Aşağıdaki projeler 4.Tura geçmiştir.

7 Numaralı Proje (6-1), (Cenap SANCAR karşı oy)

15 Numaralı Proje (7-0)

16 Numaralı Proje (5-2), (Gökhan Hüseyin ERKAN, Şevkiye Şence TÜRK karşı oy)

19 Numaralı Proje (5-2), (Oktan NALBANTOĞLU, Gökhan Hüseyin ERKAN karşı oy)

20 Numaralı Proje (5-2), (Gökhan Hüseyin ERKAN, Cenap SANCAR karşı oy)

23 Numaralı Proje (6-1), (Gökhan Hüseyin ERKAN karşı oy)

24 Numaralı Proje (6-1), (Gökhan Hüseyin ERKAN karşı oy)

26 Numaralı Proje (4-3), (Gökhan Hüseyin ERKAN, Şevkiye Şence TÜRK, Oktan NALBANTOĞLU karşı oy)

30 Numaralı Proje (4-3), (Gökhan Hüseyin ERKAN, Cenap SANCAR, Oktan NALBANTOĞLU karşı oy)

32 Numaralı Proje (6-1), (Gökhan Hüseyin ERKAN karşı oy)

34 Numaralı Proje (4-3), (Oktan NALBANTOĞLU, Gökhan Hüseyin ERKAN, Cenap SANCAR karşı oy)

36 Numaralı Proje (4-3), (Cenap SANCAR, Deniz ASLAN, Şevkiye Şence TÜRK karşı oy)

37 Numaralı Proje (5-2), (Deniz ASLAN, Bünyamin DERMAN karşı oy)

38 Numaralı Proje (7-0)

46 Numaralı Proje (7-0)

4.TUR

Jüri 27.04.2026 günü saat 11.00 itibariyle şartnameyi temel alarak 4. tura geçen 15 adet projeyi bireysel olarak değerlendirmeye başlamıştır.

7 Numaralı Proje

Uzak yakın çevre analizleri ve bu analizlerin tasarım alanına bağlanma biçimi olumlu bulunmuştur. Mikro ölçekte kurulan alt mekân karakterleri bu karakterlerin alternatif kent mekanları üretme potansiyeli olumlu olarak değerlendirilmiştir. Önerilen kent strüktürü ve yeşil alan hiyerarşisi ve bağlantıları prensipte olumlu bulunmakta birlikte bu karakterin çözümlü yoğunlaştırılmış ve katmanlı bir strüktürü üretmemiş olması eleştirilmiştir.

Bu sebeplerden 4.turda oy birliği ile elenmiştir.

19 Numaralı Proje

Vadi karakterinin havza içerisinden üst ölçekte bağlanarak ve parçalı olarak Değirmendere ve denizle kurduğu prensip ilişki olumlu bulunmuştur. Parçalı ve çözümlü karakter ve onun ürettiği vaziyet planı kararı etkili görünmekle birlikte tüm kent lekesini fazlaca çözümlü gerçek bir yoğunlaştırılmış şehir merkezi üretmiyor oluşu eleştirilmiştir. Yol ve ana viyadük bağlantısı kaldırılmış olmasına rağmen denizle buluşan ana doğrultu ve koridorların kentsel bir örüntü gücüne ulaşamamış olması eleştirilmiştir.

Bu sebeplerden 4.turda oy birliği ile elenmiştir.

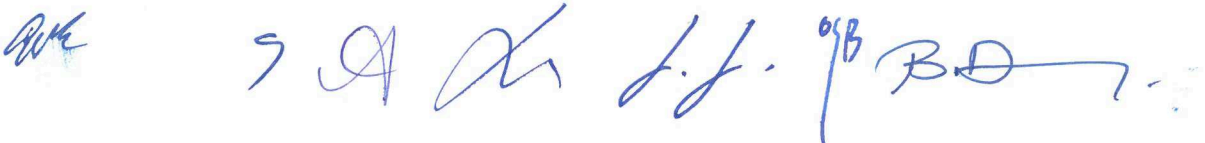
20 Numaralı Proje

Sanayi alanına ilişkin tavır olumlu bulunmakla birlikte, özellikle bu alanı güçlü bir kamusal alana dönüştürme çabasıyla beraber mevcut sanayi arkeolojisini kullanarak kültürel ve sosyal tesislere dönüştürme çabası olumlu bulunmuştur. Konut ve ticaret alanlarının bulunduğu yerlerdeki kentsel tasarım dili ve kentle bunun entegrasyonu güçlü yönlerinden birisi olarak değerlendirilmiştir. Değirmendere'ye almış olduğu sakin tavır ve bunu korumaya yönelik yaklaşımlar olumlu bulunurken, alanın bütünündeki yaya öncelikli mekanlar oluşturma çabası da olumlu karşılanmıştır. Yaya sürekliliği ve yaya akslarının diğer kentsel kamusal alanlara bir referans vermiş olması aynı şekilde olumlu olarak değerlendirilmiştir. Alt ölçek analizleri ve alt ölçekteki tasarım kalitesi oldukça başarılıdır. Mevcut çimento fabrikasının bir hafıza strüktürü olarak değerlendirilme çabası aynı şekilde olumlu olarak değerlendirilmiştir. Buna karşılık kentsel tasarım dilinin 3 boyutlu görselleştirmedeki gösterim tekniği ve ortaya çıkan kentsel strüktürün oluşturmuş olduğu yoğunluk, kentsel yaşam üzerinde olumsuz bir etki yaratacağı değerlendirilmiştir. Yoğun bir kentsel dokuyu öneriyor olması ve bunu tekdüze bir kentsel doku üzerinden okutuyor olması da aynı şekilde olumsuz karşılanmıştır. Kentsel makro formla olan ilişkiler bağlamında yapılan analizler de yetersiz bulunmuştur.

Bu sebeplerden 4.turda oy birliği ile elenmiştir.

26 Numaralı Proje

Değirmendere ile Liman bölgesi arasında neredeyse kale içi olarak tarif edilebilecek bir sertlikte kurulmuş olan yoğun avlulu örüntü, jüri tarafından çeşitli katmanlarda tartışılmıştır. Bu öneri bir açıdan yoğunluk verici kentsel kararları itibarıyla olumludur öte yandan bu sertlik vericiliğinin vadi sürekliliği boyunca yeşil makro biçimlenmesi ve sınır algısını üst seviyede güçlü bir şekilde vurguluyor oluşu olumsuz bulunmuştur. Söz konusu süper blokların bir araya gelerek ürettiği



neredeysse mega şehir ya da şehir olarak tarif edilen önerinin Trabzon'a ve bu bölgeye uygunluğu tartışma konusudur.

Bu sebeplerden 4.turda oy birliği ile elenmiştir.

32 Numaralı Proje

Farklı büyüklükte ve işlevde mekansal çözümler önermesi ve arazi kullanım fonksiyonlarının dengeli dağılımı olumludur. Yine sanayi yapılarının farklı işlevlerle kente kazandırılma çabası olumlu olarak değerlendirilmiştir. Önermiş olduğu kentsel dokunun yeşil alan sistematığı ile dengeli bir şekilde ele alınmış olması da olumludur. Değirmendere koruma kuşağının yoğun kentsel baskıyla şekillendirilmiş olması eleştirilmekle birlikte Değirmendere ile kıyı bandında önerilen yaya sirkülasyonu ve kamusal alan ağırlıklı çözümler olumludur. Sülüklü mezarlığının kuzeyinde önerilen kentsel dokunun yoğunluğu ve yerleşim dokuları arasında kamusal merkez arayışının bulunmaması da eleştirilmiştir.

Bu sebeplerden 4.turda oy birliği ile elenmiştir.

34 Numaralı Proje

Güçlü bir üst fikir olarak gridal yerleşim bulvar ve üst yaya yolu fikri etkileyici bulunmuştur. Buna rağmen söz konusu üst yaya hareketi sisteminin son derece zorlayıcı ve şehir zemini ile kurulacak alternatif ilişkileri yok ediyor oluşu sebebiyle eleştirilmiştir. Ayrıca vaziyet planında önerilen çözümler ve kısmen nokta bloklarla kurulan kent strüktürünün silüetlerde oldukça yüksek ve oransız yapılarla kuruluyor ve temsil ediliyor oluşu da olumsuz karşılanmıştır.

Bu sebeplerden 4.turda oy birliği ile elenmiştir.

36 Numaralı Proje

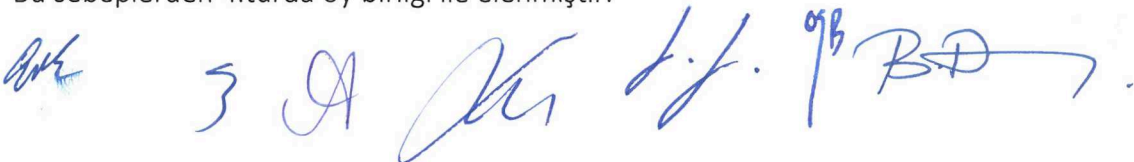
Değirmendere'nin vadi içerisinden Karadeniz'e doğru dökülürken bir delta karakterine kavuşuyor, parçalanıyor ve öneri kent sistemini bunun üzerinden kuruyor oluşu olumlu bulunmuştur. Bu karakterin parçalanma morfolojisi, bu parçaların ürettiği kent dokusu yoğunluk ve karakter yeterli bulunmamıştır. Ayrıca söz konusu su doğrultuları boyunca üretilen yapı karakterleri ölçek ve mimari dil coğrafyaya özgü bulunmamıştır.

Bu sebeplerden 4.turda oy birliği ile elenmiştir.

37 Numaralı Proje

Önermiş olduğu kent dokusu ile Değirmendere ve kıyı arasında oluşturulmuş olan yeşil sistem olumlu bulunmuştur. Devlet karayolu caddesinin ticaret ile desteklenerek prestijli bir bulvar haline getirilmiş olması olumludur. Önerilen kentsel dokunun arasında kalan iç avluların yeşil omurga ile bütünleştirilme çabaları yine olumlu olarak değerlendirilmiştir. Çalışma alanı içindeki kamusal alanların yoğun olarak ele alınması yapılaşmanın yoğun bir biçim almasını ortaya çıkarmıştır ve yine yaya taşıt ilişkisinin yeterince detaylı çözümlenmediği görülmüştür. Sahil yolu üzerinde önerilen yeşil köprü tasarımı olumlu olmakla birlikte uygulanabilirliği açısından tartışılmıştır.

Bu sebeplerden 4.turda oy birliği ile elenmiştir.



46 Numaralı Proje

Önermiş olduğu kentsel dokunun sade ve anlaşılır dili olumlu olarak değerlendirilmiştir. Değirmendere hattı boyunca oluşturulan sürekli peyzaj karakteri olumlu bulunmuştur. Üst ölçek ilişkilerin yeterince değerlendirilmemiş olması eleştirilmiştir. Değirmendere hattı boyunca geliştirilen peyzaj tasarım yaklaşımının kıyı hattında devam etmiyor olması eleştirilmiştir. Devlet karayolu caddesinin çevresinde önerilen yapıların caddeyi yeterince vurgulamamış olması cadde boyunca güçlü bir silüet oluşturamamış olması eleştirilmiştir. Ulaşım senaryoları ile yapı tipolojileri arasında kopukluk ve uyumsuzluk eleştirilmiştir.

Bu sebeplerden 4.turda oy birliği ile elenmiştir.

MANSİYONLAR

15 Numaralı Proje

Tüm alana neredeyse homojen olarak yayılan yarı çözümlü avlu sistemi olumlu olarak değerlendirilmiştir. Bu sürekli ve yarı organik avlu, çeper blok sistemi hem sabit hem de açıklıklarının organikliği nedeni ile alternatif yaşamlara ve mekanlara olanak verebilmektedir.

Bu blok sisteminin aralıklarında kurulmuş yeşil süreklilikler ve bu sürekliliklerin organik dağılımı da olumludur.

Tüm olumlu yanlarına rağmen, Değirmendere kenarındaki peyzaj sürekliliklerinin ve kıyı bağlantısının zayıflığı eleştirilmiştir.

Bu yeşil yoğunluğu yüksek merkezin bu denli homojen olması gerekli miydi sorusu jüri tarafından tartışılmış, merkez ve odak karakterlerinin gücü proje potansiyelleri itibarı ile sorgulanmıştır.

Bu sebeplerle mansiyon almaya oy birliği ile hak kazanmıştır.

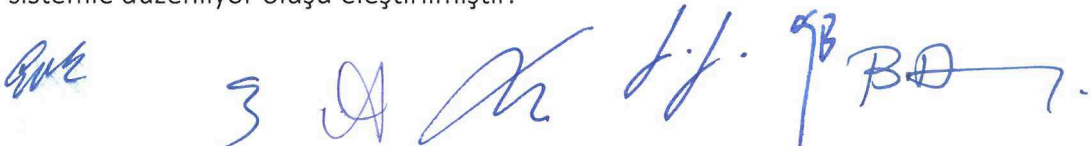
16 Numaralı Proje

Öneri projenin bütüncül biçimde kurduğu rijit ama belirli oranlarda esnek sistem olumlu olarak değerlendirilmiştir. Sert gridal yerleşim önerisinin kapalılığı jüri içinde tartışılmıştır. Bu kapalılık sade ama güçlü bir şehir sistemi olarak da anlaşılabilir, rijit ve esnekliklere ve alternatif yaşamalara olanak vermeyen bir sorun olarak da değerlendirilebilir.

Her şekilde Trabzon'un bu alternatif gelişim alanı için bazı gelecek senaryolarını gerçekleştirebilme gücü olduğu jüri tarafından değerlendirilmiştir.

Ayrıca kuzey-güney doğrultusunda kesintisiz ve çok katlı olarak viyadük bölgesini de keserek denize ulaşan bağlantı karakteri ve bağlantının devamının ürettiği kentsel yoğunluk da olumlu bulunmuştur.

Tüm olumlu yönleri ile beraber, önerilen sistemin yakın ve uzak çevre ilişkileri, dere ve kıyı ilişkileri, alternatif kent mekanlarını kurmakta yeterli olanağı sağlayamıyor oluşu, statik bir yapı düzenini tüm alan boyunca, çoğul bir dünya üretmeye el vermeyecek biçimde eş değer bir sistemle düzenliyor oluşu eleştirilmiştir.



Bu sebeplerle mansiyon almaya oy birliği ile hak kazanmıştır.

30 Numaralı Proje

Tasarım ile beraber üretilen nispeten çözükle, kırsalı andıran alternatif yerleşim karakteri olumlu bulunmuştur. Bu yerleşim karakterinin peyzaj, dere hattı ve kıyı ile kurduğu ilişkide, söz konusu yerleşimin merkezinde kuzey güney doğrultusunda tasarlanmış olan yeşil koridor olumlu olarak değeriendirilmiştir.

Şartname ile beraber verilen yoğunlukların sorgulanmış olması, bu sorgulamanın tasarım ile beraber kendine fiziksel bir mekân üretmiş olması övgüye değerdir.

Tüm olumlu yönleri ile birlikte, bölge için gerekli olduğu düşünölen güçlü merkez karakterini kuramaması, nispeten düşük yoğunluk organizasyonu içinde bir hiyerarşi ve dolaşım sistemi öngörölmemiş olması, yoğunluğun neredeyse tamamen homojen olarak tarif edilmiş olması eleştirilmiştir.

Bu sebeplerle mansiyon almaya oy birliği ile hak kazanmıştır.

ÜÇÜNCÜ ÖDÜL

Çalışmanın kararlı şekilde alternatif doğa temelli kentsel yaşantı öngörüsü takdir edilmiştir. Genel olarak projedeki dengeli yoğunluk, şehrin önerilen yeşil sistemle entegrasyonu ve su ekosistemi çözümlüne yönelik önermeleri ve su yönetimi yaklaşımları başarılı bulunmuştur. Konut yaşantısının sosyal kültürel ve ticari donatılarla desteklenmiş olması ve bütün kurgunun yeşil sistemle ele alınması da olumludur. Ulaşımında araç ve yaya entegrasyonunun anlaşılır basitlikte çözümlenmesi de olumludur. Bununla birlikte yakın çevrede yapılan ulaşım müdahalelerinin yetersiz olması eleştirilmiştir. Alanın tamamına homojen yoğunluk önerileri getirilmesi ve yoğunluk bölgelemesinin yapılmamış olması kentsel merkez oluşumunu zayıflatmıştır.

Proje üçüncölük ödölünü almaya hak kazanmıştır. (5-2), (Ömer Selçuk BAZ, Deniz ASLAN)

İKİNCİ ÖDÜL

Doğu batı eksenindeki kapsayıcı planlama ve ilkel yaşamsal öneriler ile tüm yaşam alanlarının yeterli düzeyde donanım ile desteklenmiş olması, yeşil sistem sürekliliğinin sağlanmış olması ve sağlamış olduğu mekânsal zenginlikler olumlu karşılanmıştır. Yine sanayi yapılarının farklı işlevlerle kente kazandırılma çabası da olumlu olarak değeriendirilmiştir. Kuzey-güney ekseninde oluşturulan kamusal mekanları deniz ile buluşturma çabası olumludur. Tüm önerileri görünür biçimde tartışmaya açmış olması çok önemsenmiştir. Liman bölgesinde önerilen dönüşümle birlikte doğuya doğru tüm kıyı boyunca rekreasyonel kullanım önerileri olumlu bulunmuştur. Bununla birlikte, üst ölçek ve çevresel ilişkiler kapsamında analizlerin yeterli olgunluğa ulaşmamış olması eleştirilmiştir. Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından projelendirilen karayolu sahil bağlantısı(kavşağı) proje verisinin göz ardı edilerek, önermiş olduğu çözümlenme şartnamede istenen içerikle çelişmiş olmasına karşın sunmuş olduğu yeni kavşak önerisi fikir düzeyinde makul bulunmuştur.

Proje ikincilik ödölünü almaya hak kazanmıştır. (5-2), (Bünyamin DERMAN, Deniz ASLAN)

AM

3 A K f. 053 BO

BİRİNCİ ÖDÜL

Projede analitik yaklaşımdan nesnelliğe doğru katmanlı bir şekilde yetkinlik sergilenmiş olup, bu yetkinlik tüm ölçeklerde hissedilmiş ve bu açıdan yarışmanın beklentisine karşılık verilmiştir. Kavramsal sürekliliği tüm alanı tartışması ve kent makroformu üzerinden yapılan tespitler, kentsel ölçekte yapılan analizler olumlu bulunmuştur. İmar planını yönlendirebilmek adına projenin ele almış olduğu tüm meselelerin tutarlı bir biçimde çözümlenmiş olduğu görülmüştür. Kentin mevcut merkezinin yükünü hafifletmek amacıyla, yeni bir merkez tanımının yapılmış olması, enerji ve yaşantı alanı oluşturacak olan merkez önerisinin makroform içindeki konumlandırılması başarılı bulunmuştur.

Ulaşım projelerinin zorlamalarına rağmen konunun bütünsel bir kavrayışla çözme çabası, yaya ve taşıt erişiminde kademelenme sağlanabilmiş olması, kuzey-güney doğrultusunda önerilen omurga ile ona asılan ikincil yaya bağlantıları olumludur. Tarihsel okumaların değerlendirilmesi başarılı bulunmuştur. Ancak iki karayolu arasında kalan kesimde önerilen doku, sanayi dokusu ile ilgili öngörünün yeterince temsil edilmemesi eleştirilmiştir. Yapılar arasında kalan kamusal alanlarda geçirimsiz yüzeylerin fazlalığı da olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

Proje birincilik ödülünü almaya hak kazanmıştır. (4-3), (Ömer Selçuk BAZ, Bünyamin DERMAN, Deniz ASLAN)

me 3 A H f. 9B BO7.